Socialismo o Barbarie

Semanario del nuevo mas

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIV - Nº 363 - 30/12/15 - $10 - Precio solidario $50

Macri gobierna para los grandes empresarios, la oligarquía del campo y el imperialismo

Ya empezaron: aumento de precios, tarifazos y despidos

HAY QUE PARARLE LA MANO

Movimiento Obrero

22 DE DICIEMBRE: MARCHA A PLAZA DE MAYO

Por un Bono de Emergencia de $ 5.000 y contra el ajuste de Macri

Las medidas que ha tomado el gobierno de Macri, como la eliminación de las retenciones a las exportaciones del campo e industriales y la devaluación de más del 40%, han desatado una remarcación en los precios de los artículos de primera necesidad, que configura un ataque directo al salario y las condiciones de vida de la familia trabajadora y una transferencia de miles de millones de pesos a los bolsillos de los grandes empresarios del campo, la banca y la industria.

Frente al brutal ajuste el Nuevo MAS llama a los trabajadores a organizarse para enfrentar estas medidas antiobreras. El pasado lunes marchamos hasta la UIA para advertir a nuestros compañeros de la trampa que se avecinaba, primero descargan un súper-ajuste para tirar por el suelo nuestro salario, para después amablemente ofrecer un Pacto Social entre el gobierno, los empresarios y la burocracia, donde "todos tenemos que ceder algo".

Desde el Nuevo MAS rechazamos esta burda maniobra, por eso es que fuimos parte de la marcha que se realizó el martes 22 en la Plaza de Mayo para exigirle al gobierno, el pago de un Bono de Emergencia de $ 5.000 para los estatales, jubilados y beneficiarios de Planes Sociales, que compense la escalada de precios.

Inexplicablemente la CTA Autónoma y otras organizaciones vinculadas con el kirchnerismo que eran convocantes a esta marcha, se bajaron a menos de 24 horas de la marcha, luego que Macri anunciara un bono de 400 pesos para la AUH; una verdadera burla que no alcanza a cubrir ni siquiera los aumento de precios del mes de diciembre. Esta actitud política muestra la poca vocación que tienen estos sectores de enfrentar en la calle al gobierno de Macri, más allá de cualquier retórica.

Por nuestra parte, esta marcha la tomamos como un primer paso para seguir la lucha por un pliego de reivindicaciones que plantee el adelantamiento de las paritarias a enero, un Bono de Emergencia o doble aguinaldo para todos los trabajadores, el apoyo a las luchas por despidos como Cresta Roja, la realización de un Gran Encuentro Obrero de los luchadores y el clasismo a comienzos de marzo, así como comenzar a colocar el reclamo a las centrales sindicales de un paro general activo contra el gobierno ajustador.

INTERVENCIÓN DE HÉCTOR "CHINO" HEBERLING

"Apostamos a la derrota de este gobierno, porque no alcanza con derrotar el ajuste"

"Buenas tardes compañeros y compañeras, un saludo a todos los trabajadores, delegados y sindicatos que están presentes: la Unión Ferroviaria del Sarmiento, los aceiteros ATE-INTA, los gráficos de Morvillo, ADG-UBA, los compañeros de Pilkington, de FATE, de SITRAIC, y todos los trabajadores que nos hemos concentrado en esta Plaza a exigirle al gobierno de Macri $ 5.000 de bono de fin de año para paliar el aumento sideral de precios que se ha producido, no solamente la devaluación de esta última semana, sino que ya viene desde hace un mes.

"Nosotros también nos convocamos, lamentablemente, por la represión a los compañeros de Cresta Roja, quienes serán oradores en esta marcha puesto que esta es también una movilización en apoyo a la lucha de los compañeros para salvar los 5.000 puestos de trabajo.

"Este gobierno, que durante la campaña electoral solamente puso globitos y sonrisas para ganar el voto de millones de trabajadores, hoy demuestra su verdadera cara. No solamente con la eliminación de las retenciones para la oligarquía agrícola-terrateniente, los pooles sojeros y las grandes cerealeras. Son miles de millones de dólares que van a ir a para a los bolsillos de unos pocos. Pero no solamente eso, sino que también liberó las retenciones a los industriales, y como si fuera poco, también realizó una devaluación brutal que es un negocio enorme para unos pocos, quienes ya están descorchado champán a cuenta de fin de año. Están felices y satisfechos de que gobierne uno de ellos. Porque este es un gobierno directamente de los empresarios, es un cambio rotundo en relación con el anterior gobierno: enfrentamos a un gobierno que viene por todo, un ataque global a todos los intereses de los trabajadores y sectores populares.

"No es un ataque solamente económico, sino que también es social, democrático y político. Eso es el protocolo autoritario que quiere imponer Patricia Bullrich: basta de protestas en las calles. Pero esta marcha, como la anterior del 14 que fuimos a la UIA, le plantó bandera. Le plantó la bandera que la CGT y quienes se bajaron de esta marcha no le quieren plantar: la bandera de quienes realmente queremos defender los intereses de los trabajadores, y es ahí donde se coloca la necesidad de que todos los luchadores, activistas combativos, y la izquierda incluida, hagamos un gran Encuentro de trabajadores para preparar esas grandes luchas que se avizoran en el corto plazo.

"Porque, desde el Nuevo MAS, apostamos a la derrota de este gobierno, porque no alcanza con derrotar el ajuste. El ataque es global y queremos derrotar a este gobierno para que haya una salida de los trabajadores y el pueblo."

REPRESIÓN EN CRESTA ROJA:

"Si los empresarios estafaron al Estado, la salida es estatizar la empresa y mandarles los gendarmes a ellos, no a los trabajadores"

Sobre la represión lanzada por el gobierno contra los trabajadores de la empresa avícola, que realizaban un corte en la Autopista Ricchieri, Manuela Castañeira declaró:

"La represión no tiene ninguna excusa; los funcionarios pretenden que están defendiendo el derecho de otros trabajadores a circular, pero lo cierto es que acá los únicos trabajadores perjudicados son los cinco mil compañeros de Cresta Roja y sus familias, que se quedan sin trabajo ni salario en Navidad. El que quiere igualar esta catástrofe con las molestias que le puede producir el corte a la gente que se va de vacaciones en avión, es no tener noción de las proporciones, o estar decididamente en contra de los trabajadores.

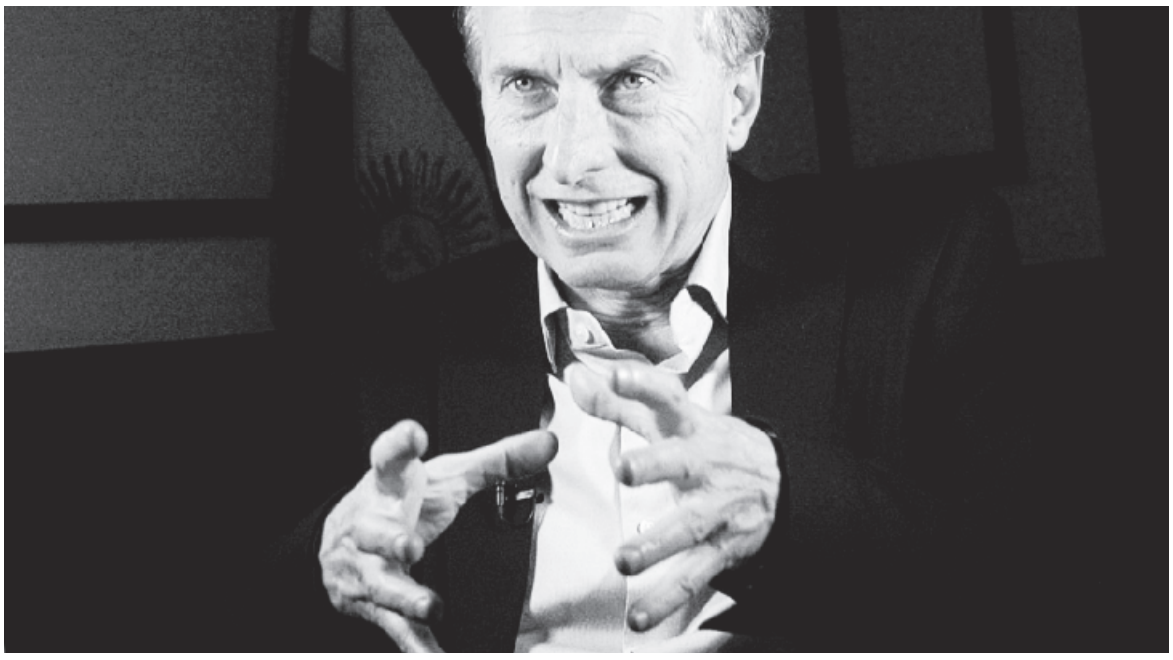
"En el corte tuvimos la satisfacción de comprobar que, lejos de la posición represiva y antiobrera del gobierno, muchos de los automovilistas que pasaban les daban palabras de aliento a los compañeros, e incluso colaboraban con el fondo de huelga. Colectiveros, taxistas del aeropuerto, todos los apoyan. Con la represión, el gobierno no representa a 'otros trabajadores'; sólo a los sectores más reaccionarios de la sociedad y a los patrones, empezando a ensayar con esta represión lo que será el protocolo antipiquetes que están por aprobar.

"Hay que defender los puestos de trabajo de todos los trabajadores. Vidal dice que la patronal se guardó los subsidios y no supo sostener la empresa; lo dice para sacarse el problema de encima, cuando lo que correspondería en ese caso sería confiscarles los bienes y la planta a esos estafadores, y ponerla a trabajar resguardando la fuente de trabajo y la producción. Si los empresarios estafaron al Estado, la salida es estatizar la empresa y mandarles los gendarmes a ellos, no a los trabajadores".

Editorial

YA EMPEZARON LOS AUMENTOS DE PRECIOS, LOS TARIFAZOS Y LOS DESPIDOS

Hay que pararle la mano



Pasaron 20 días desde que Mauricio Macri asumió como presidente de la Nación. Desde estas páginas advertimos desde antes de su asunción, cuando presentó su gabinete de ministros, que era una formación reaccionaria armada para beneficiar a lo más granado de la patronal, los terratenientes y el imperialismo, y que en su avance está preparándose para atacar a los trabajadores y demás sectores populares. Un ataque que no se da solo en el plano económico, sino en los niveles políticos y democráticos.

Inclinando la balanza para el lado de quienes más tienen

Las primeras medidas de su gobierno han marcado claramente su perfil de clase. Macrí ha otorgado 130.000 millones de pesos mediante la baja de las retenciones y la devaluación del peso a la oligarquía agraria, premiándola por haber especulado mediante el acaparamiento de la producción de granos; también premiaron con la friolera de 30.000 millones al sistema financiero (es decir a los grandes bancos) que se aprovecharon de la falta de dólares que sufría el gobierno de Cristina, a quien le compraron "dólares futuro" a diez pesos, otro reconocimiento también por saber especular; en esta perinola en la que "(casi) todos toman" también salieron favorecidas las multinacionales petroleras, que tienen garantizado que el estado les pague el crudo a un precio mínimo de 75 u$s cuando en el mercado mundial está actualmente a 40 u$s (es decir un 87,5% por encima de su valor) lo que representa una suma aproximada de 75.000 millones para las petroleras (ver nota en página 11); y al cierre de esta edición se ha informado que prácticamente se ha suprimido el impuesto a los autos de lujo, las embarcaciones y los yates. Suponemos que esto será para que lo grandes beneficiarios de su gobierno puedan cambiar el auto y el velero sin sufrir incómodos recargos impositivos.

Como complemento de estas medidas, que son una inmensa transferencia de recursos hacia los sectores más concentrados de la economía, utilizando al estado como intermediario en esta transacción, el macrismo y sus aliados han optado por continuar con sus ataques a los sectores de trabajadores.

El primer ataque está dado por la inflación misma, que en los últimos dos meses del año ha pegado un salto de 10 puntos porcentuales y se ubica alrededor del 40% para todo el 2015, configurando un verdadero sablazo al salario de los trabajadores.

En ese sentido se explican las declaraciones del ministro de Trabajo Jorge Triaca (h), quien pidió "un esfuerzo de comprensión" a los trabajadores para que las paritarias se discutan en base a la inflación futura, no a la pasada, y teniendo "expectativas en el programa económico, que si es exitoso vamos a poder tender a una discusión más hacia la baja". Es decir que olvidemos el sablazo que nos dieron y que confiemos en Macri y en las patronales, que "tienen que controlar los precios".

Nunca está de más recordar que el sistema capitalista y sus defensores son realmente pérfidos. Cuando los economistas liberales hablan, se regocijan repitiendo frases acerca de la libertad económica, de la libertad de empresa y de la libertad de mercado que "autorregule" los precios. Para ellos todo debe ser libre… menos, claro está, el salario. Este es el único precio que no debe subir nunca: se debe fijar una vez y no volver a discutirse por lo menos por todo el resto del año.

Pero esto no termina aquí, porque esta inflación que estamos comentando aun no contabiliza la inminente quita de subsidios a la luz y el gas, que amenaza con hacer trepar las cuentas de estos servicios en un 500%. Y no solo esto, sino que además piensan pasar la actual facturación bimensual a una mensual, lo que redunda en un beneficio mayor para las empresas en desmedro de los usuarios.

Sobre este punto no debemos perder de vista que los subsidios en última instancia no son un beneficio para los trabajadores sino para sus patrones. Esto es así porque estos se aprovechan del precio subsidiado para pagar sueldos más bajos. Por lo tanto, antes de quitar ningún subsidio, se debería otorgar un aumento de sueldo proporcionalmente igual al subsidio retirado. Pero está claro que este no es el objetivo del gobierno PRO-empresarial del ingeniero Macri.

En esta misma línea, otro ataque contra los trabajadores es la arremetida contra el derecho a la protesta: el descomunal y desproporcionado despliegue de policías en Ezeiza contra los trabajadores de Cresta Roja, quienes finalmente fueron reprimidos y desalojados es una muestra de cómo pretende el gobierno PRO hacer pasar sus políticas antiobreras y antipopulares. Como parte de esta avanzada hay que tener muy en cuenta el anunciado protocolo contra las protestas que está tratando de implementar la ministra de Justicia Patricia Bullrich. Aunque sobre este proyecto aún no se ha dicho nada, no hay que olvidar ni por un momento que cualquier reglamentación sobre el derecho a la protesta es un ataque directo contra las libertades democráticas que no se puede dejar pasar.

En este sentido hay que recordar que el kirchnerismo le dejó al PRO, como regalo contra los trabajadores, una herramienta peligrosísima: la nefasta ley antiterrorista dictada por EE.UU., la cual, entre otras cosas, sanciona con penas no excarcelables a todo manifestante que pretenda imponerse sobre la voluntad de cualquier empresa o del Estado. Es decir que deja en poder de la Justicia patronal la voluntad de aplicar a discreción ese brutal instrumento represivo contra las manifestaciones populares y la protesta social.

En defensa de los trabajadores estatales

En el plan de ajuste que tiene el gobierno de Macri, uno de los blancos de sus ataques son los trabajadores del Estado. Para esto se aprovecha y se apoya por un lado en los prejuicios de una parte de la población que caracteriza que los estatales son "todos vagos y todos ñoquis que no laburan". Este prejuicio tiene algunos elementos de realidad en la medida en que todos los partidos patronales cuando han estado en el gobierno se han adueñado del aparato del Estado para financiar sus propios aparatos partidarios. Pero en esta bolsa quedan atrapados la inmensa mayoría de los trabajadores estatales. Ejemplo de esto son todos los enfermeros y personal no médico de los hospitales públicos, que tienen que cumplir sus labores en condiciones paupérrimas y por sueldos miserables, o los trabajadores sociales que tratan de paliar en alguna medida las miserias que reproduce sistémicamente el capitalismo, entre tantos otros. Sin contar que es el Estado el principal empleador precario y en negro de la Argentina. Se calcula que alrededor del 17% de los empleados estatales están en condición de "contratados" por medio de contratos anuales, semestrales o muchas veces trimestrales, durante años; dependiendo de la voluntad de los funcionarios de turno que amenazan con no renovarles los contratos y echarlos sin indemnización.

Por supuesto que todo trabajador desprecia a quienes cobran y no laburan, pero no es a esos a los que amenaza el PRO. Cuando el gobierno de Macri anuncia que va a barrer con todos los "ñoquis de la Cámpora", en realidad lo que está haciendo es amenazar con el despido a todos los trabajadores que hayan empezado a trabajar en los últimos tres años. Por eso es que no hay que dejar pasar este atropello. Hay que exigir que se respeten los puestos de trabajo de todos los estatales; que se termine con el trabajo en negro o precarizado mediante el inmediato pase a planta permanente y el aumento salarial acorde a la canasta familiar.

Macri y los K juegan a la política

Si uno mira y escucha lo que escriben y dicen los voceros del kirchenrismo, pareciera que en la Argentina no está pasando nada, o por lo menos casi nada. De lo único que puede escucharseles hablar es de "678", Sabatella, la AFSCA.

Sobre esto hay que hacer una distinción. Los decretos de necesidad y urgencia que dictó el poder ejecutivo por medio de los cuales puso la AFSCA en la órbita del Ministerio de Comunicación y luego dispuso la intervención del organismo, son un atropello y una violación del orden constitucional, como ya lo expresamos en nuestra edición anterior. Macri ha decidido no llamar a sesiones extraordinarias del Congreso para poder así inventarse el supuesto derecho a gobernar por decreto. Esto no solo es un ardid jurídico ilegal e inconstitucional, sino que además es una falacia, puesto que el receso del Congreso no genera automáticamente una situación de "necesidad y urgencia". En este marco, la intervención de la AFSCA y la destitución de Sabbatella son un atropello a las instituciones democráticas, más allá de la valoración que se tenga de la figura de su interventor.

Pero esto nada tiene que ver con la salida del aire de "678" u otros programas que salieron, a los que se les vencen sus contratos. Desde el Nuevo MAS siempre hemos marcado que la famosa ley de medios era una ley para empresarios y no para democratizar los medios y que era una ley que dejaba afuera a los trabajadores de esos medios. La susodicha ley nunca puso en cuestión el derecho a la propiedad privada de los grandes medios de comunicación, y por lo tanto estos siguen rigiéndose por los criterios capitalistas de la propiedad privada en donde los dueños hacen y deshacen a su antojo. En realidad a "678" no lo censuraron, porque no fue necesario. Fue el propio dueño del programa, el ultrakirchnerista Cristóbal López, quien arregló con el gobierno no renovar el contrato. Por supuesto que Macri pretende barrer con toda opinión que disienta con la suya, pero para eso no necesita hacer uso de la censura estatal, le basta confiar en los propietarios de los medios de comunicación. Como en toda la década ganada, en la era PRO siguen siendo los capitalistas los propietarios de la libertad de expresión.

Pero en todo caso, este juego de ataques y denuncias, de concentraciones y actos públicos, les vienen bien tanto a Macri como al FpV. A Macri porque sabe que en última instancia las "batallas" que está librando el kirchnerismo no afectan el corazón de su plan de ajuste, y a los K porque les permite posar de "febriles" opositores al nuevo gobierno, mantener agrupada a su propia tropa cocinándose en su misma salsa, y al mismo tiempo dejar pasar el ajuste que toda la burguesía exige. Por eso no es de extrañar que no se haya visto a ninguna organización K marchando el martes 22 por el bono de fin de año y denunciando la represión a los trabajadores de Cresta Roja, a pesar de que eran convocantes hasta menos de 24 horas antes de la marcha.

Hay que párale la mano a Macri

Estos 20 días han dejado una cabal muestra de que Macri está preparando un feroz ataque contra los sectores trabajadores, ataques que recién empiezan a caer y que se irán agudizando en los próximos días apenas comience a correr el 2016.

Los trabajadores no van a quedarse de brazos cruzados viendo como los despluman. Muestra de esto fue la lucha durante meses de los compañeros de Cresta Roja, las movilizaciones de estatales en Córdoba y Santa Cruz, la importante concentración el 29 de diciembre de los trabajadores de ATE en el Ministerio de Trabajo, las movilizaciones en Córdoba contra la reforma previsional hecha por Schiaretti.

Frente a este panorama que nos muestra tanto los ataques como la vocación de resistirlos que tienen los trabajadores, la izquierda tiene que dar un paso adelante y organizar a todos los luchadores y a los sectores más avanzados de los trabajadores para impulsar una lucha coordinada de todos los sectores antiburocráticos para derrotar al gobierno de Macri. Para este fin es necesario dejar de jugar al parlamentarismo: los trabajadores no pueden esperar a marzo, cuando se reúna nuevamente el Congreso, para ver qué pasa. Es necesario convocar cuanto antes a un encuentro obrero que reúna a todos los luchadores para vencer al ajuste de Macri.

Movimiento Obrero

CÓRDOBA

Marcha por el 82% móvil y por la derogación de la ley jubilatoria

Hoy marchamos por las calles de Córdoba hasta la Casa de Gobierno más de 7000 trabajadores provinciales, docentes, empleados públicos, de salud, bancarios, municipales, judiciales, de Luz y Fuerza, las organizaciones gremiales, las listas antiburocráticas, y las organizaciones de izquierda, **donde los docentes de la corriente Carlos Fuentealba y el Nuevo MAS** dijeron presente. Marchamos por la derogación de la nueva ley jubilatoria votada entre gallos y medianoche que termina con la conquista histórica del 82% móvil que aún percibíamos en la provincia.

Un ataque brutal a las conquistas de los trabajadores

No pasó una semana de la asunción de Macri que este gobierno mostró su verdadera cara, que se trata de un gobierno reaccionario, antidemocrático, antiobrero y antipopular. Lo demuestra con cada decretazo con los que gobierna en todos los ámbitos; logrando imponer una devaluación del 50%. **Estas medidas y el ajuste que quiere imponer se lo anticipó en las reuniones a los gobernadores y es ahí que les dijo "ahora somos socios"**

Desde ese momento **Schiaretti, en acuerdo con el gobierno nacional de Cambiemos pergeñaron esta reforma del sistema jubilatorio provincial, que es un verdadero robo a los aportes de los trabajadores activos y una transferencia al estado provincial de más de 3.000 millones de pesos**. Esta nueva forma de recalcular los haberes jubilatorios liquida el 82% móvil que cobran los jubilados provinciales, reclamo histórico de los trabajadores que pretenden una vejez digna.

Bajo los diferentes gobiernos quisieron imponer, primero con De la Sota y el kirchnerismo, y ahora con Schiaretti, la UCR y Macri: la suba de la edad jubilatoria, el intento de armonización, el cobro diferido y si no fueron más allá es que se lo impedimos con las movilizaciones de los empleados de los distintos sectores: estatales, municipales, docentes, bancarios, judiciales, de Luz y Fuerza. Pero hoy con el triunfo del macrismo redoblaron la apuesta para terminar definitivamente con el 82% móvil,

No es decreto pero se parece

Esta nueva reforma jubilatoria se votó en la Legislatura, las formas como actuó el oficialismo, la UCR, el PRO, y el juecismo, en mantener en secreto el tratamiento de esta Ley, sin ningún debate previo en la sociedad, sin informar nada a los gremios, de declarar asueto provincial, cierre lectivo anticipado para evitar conflictos y poner a consideración sobre tablas, en forma sorpresiva, muestra que se abrió una nueva forma de gobernar en la provincia, que si bien es una ley, se parece mucho a los decretos de Macri: es el gran acuerdo de los partidos patronales para sancionar las leyes del ajuste.

Hay que comenzar a organizarse por abajo

Desde que asumieron no tenemos ni una buena para los trabajadores, nos encontramos frente a un ataque permanente en todos los ámbitos. En la Municipalidad aprobaron el ESyOP, que facilita la privatización de todas las actividades que realiza la Municipalidad, en la Provincia reducen entre un 9 a un 13% el bolsillo a los jubilados, y el gobierno nacional ajusta a través de decretos, con la devaluación y la quita de retenciones generó la suba de precios, el quite de subsidios, la represión a los 5.000 trabajadores despedidos de Cresta Roja en Ezeiza, etc. Este es el plan general que están llevando adelante, este es el "acuerdo social" al que llamó Macri en el Congreso en su discurso de asunción, junto a Schiaretti y Mestre que fueron a darle su apoyo a la Casa Rosada.

Este acuerdo social también ha involucrado a los principales dirigentes sindicales del país y de nuestra provincia, que le han dado tiempo con el argumento de "que hay que esperar", "que la gente los votó". Mientras tanto el plan del gobierno es golpear lo antes posible.

No basta con una movilización, no podemos confiar en aquellos dirigentes que llamaron a votar y son legisladores de Schiaretti, como Pihen, o alentaron falsas expectativas en el gobierno provincial como los dirigentes Celestes de la UEPC.

Desde el Nuevo MAS, rechazamos esta modificación. Es necesario derogar la nueva ley y recuperar el 82% móvil, e imponer la participación de los trabajadores y jubilados, los verdaderos dueños de los aportes en la gestión de la Caja.

Hoy ante los hechos consumados por Schiaretti y el acuerdo en la Legislatura de UPC, UCR, PRO y el Juecismo, nada podemos esperar del diálogo o negociaciones para derogar dicha Ley, sería un gran error.

Sólo lograremos recuperar el 82 %, movilizándonos, con la más amplia unidad de los que luchan. Esto es posible si los jubilados y trabajadores nos organizamos y exigimos la continuidad de las medidas a las organizaciones que hoy llamaron a movilizar, UEPC, SEP, LyF, Bancarios, Judiciales, SUOEM, ATE.

Es necesario organizarnos por abajo para exigir desde nuestros lugares de trabajo un plan de lucha, con PARO GENERAL a las CGTs y CTAs, CON MOVILIZACIÓN hasta recuperar el 82% móvil.

PARO GENERAL DE LAS CGTs Y CTAs CON MOVILIZACIÓN
POR EL 82% MÓVIL, DEROGACIÓN DE LA LEY
CONTROL POR LOS TRABAJADORES Y JUBILADOS DE LA CAJA PROVINCIAL

EDUARDO MULHALL

MARCHA AL MINISTERIO DE TRABAJO

Se movilizaron más de 5.000 estatales

El martes 29 de diciembre nutridas columnas de trabajadores estatales coparon todos los carriles de la Av. Alem frente al Ministerio de Trabajo, donde desde el palco se voceaban los reclamos, 'ningún despido, por la estabilidad laboral de todos los estatales', 'Bono de 5.000$ de fin de año', por la 'reapertura de paritarias'.

Se destacaron las columnas de ATE Capital en la que se notó una presencia numerosa de compañeros del Ministerio de Desarrollo Social que ya están siendo afectados por los 'recortes' anunciados por Andrés Ibarra Ministro de Modernización. También estuvieron presentes las seccionales ATE Lomas, Morón, Ezeiza, Fcio. Varela entre otras.

Los estatales del Nuevo MAS nos hicimos presentes con una columna de la Corriente Carlos Fuentealba Lista Gris de ATE y repartimos el volante que acompaña la nota.

Después de meses de parate e inactividad, por las peleas de aparato entre los verdes históricos y los verde K, que se saldaron relativamente con el triunfo del degenarismo en las elecciones pasadas, la nueva directiva salió del letargo obligada por los anuncios del nuevo gobierno macrista, que configuran una verdadera declaración de guerra contra los estatales.

Este fue un primer paso positivo pero bastante tibio, igual alcanzó para demostrar, según comentarios de varios delegados, que hay una buena disposición a la lucha por parte de los compañeros para defender lo conquistado durante estos años. Entonces manos a la obra con la tarea de organizar y preparar las luchas, con las propuestas de la Lista Gris: Que manden las Asambleas de base para lograr la unidad de todos los estatales contra el ajuste de Macri.

TONY AVELLANEDA

¡ALERTA ESTATALES!

Hay que preparar la lucha Macri es nuestro enemigo número uno y viene por todo

Con la eliminación de las retenciones y la devaluación, Macri les regaló millones de dólares a los empresarios de campo, las cerealeras, los industriales y los bancos. Mientras que a los y las estatales ya nos serruchó un 25% del salario.

Todos los gobernadores lo apoyan porque también las provincias van a 'ajustar'.

Basta del verso de la 'eficiencia' de 'achicar el déficit' y de que 'sobran ñoquis'.

Hay que declarar "Persona no Grata" a Andrés Ibarra, ministro de Modernización.

NI UN SOLO DESPIDO, DEFENDAMOS A TODOS LOS TRABAJADORES 'DE ABAJO'.

PASE A PLANTA PERMANENTE DE TODOS LOS CONTRATADOS Y PRECARIZADOS.
POR UN BONO DE FIN DE AÑO DE $5000 PARA TODOS.
AUMENTO DE SALARIOS DE ACUERDO A LA INFLACIÓN. ADELANTAMIENTO DE PARITARIAS.
BASTA DE DIVISIONES ENTRE GREMIOS Y "CABEZONES". EXPULSIÓN DE TODO DIRIGENTE QUE ECHA PARA ATRÁS O TRANSA CON LOS FUNCIONARIOS.
QUE MANDEN LAS ASAMBLEAS DE BASE.
UNIDAD DE TODOS LOS ESTATALES CONTRA EL AJUSTE DE MACRI

CORRIENTE NACIONAL CARLOS FUENTEALBA

Condenan a los responsables de la masacre de Once

El Tribunal Oral en lo Criminal Federal N° 2 de la Ciudad condenó en un veredicto unánime al ex dueño de TBA Sergio Claudio Cirigliano a 9 años de prisión, a los ex secretarios de Transporte Juan Pablo Schiavi y Ricardo Jaime a 8 y 6 años de prisión respectivamente, por la Masacre de Once ocurrida el 22 de febrero de 2012 y que provocó la muerte de 51 personas, además de 789 lesionados.

Schiavi fue también inhabilitado de manera perpetua para ejercer cargos públicos. En el caso de Jaime, el tribunal decidió darle una condena única, unificando las otras causas que tenía pendientes tras su paso por la función pública.

También fueron condenados a penas que varían entre 8 y 4 años a varios ejecutivos y gerentes que pertenecieron a las empresas de los Cirigliano como Cometrans y TBA.

Las condenas a empresarios y funcionarios corruptos son una conquista de la lucha por justicia que llevaron adelante los familiares de las víctimas apoyados por una inmensa cantidad de sectores entre los que se destacaron los trabajadores ferroviarios del Ferrocarril Sarmiento y los partidos de izquierda como el Nuevo MAS:

Al mismo tiempo que decimos esto, rechazamos completamente la condena al motorman, que destila cierto tufillo a 'justicia de clase', ya que parece que si son condenados algunos 'peces gordos' el trabajador también la tiene que pagar, aún a costa de desconocer los múltiples testimonios donde se prueba que el tren 'chapa 16' no tenía el freno suficiente para su correcto funcionamiento y que esa falla se debía a la falta de mantenimiento, producto del desvío de los millonarios subsidios pagados por el estado, a los bolsillos de los Cirigliano y los funcionarios corruptos que se engullían las coimas a cambio de hacer la 'vista gorda'. Desde el Nuevo MAS apoyamos los pedidos de las querellas que solicitaron la absolución de Córdoba y exigimos la anulación de la condena al motorman, que en el fondo es otra víctima del sistema perverso donde estaban complotados empresarios y funcionarios.

Un párrafo aparte se merece la actuación de la nefasta burocracia sindical de 'La Fraternidad', que solo se ha limitado a una defensa 'técnica' de su afiliado Córdoba, sin apelar en ningún momento a alguna medida de fuerza para absolverlo, quedando al descubierto la complicidad con el 'sistema de coimas' del que eran partícipes por intermedio de Antonio Luna directivo del gremio, que revistaba como funcionario del gobierno en el puesto de responsable de la Sub Secretaría de Trasporte Ferroviario al momento de la tragedia. Luna zafó de ser condenado porque murió el pasado mes de Mayo.

Por otra parte aunque consideramos estas condenas a empresarios y funcionarios un avance, las mismas deberían ser bastante más altas como solicitaron la querella N° 3, al igual que rechazamos la absolución de Ochoa Romero y Sícaro responsables de la CNRT que es el organismo de control de los ferrocarriles, como también de Mario Cirigliano que quedó libre de culpa y cargo.

Compartimos las palabras de Paolo Menghini familiar de una de las víctimas de que se ha conseguido un gran logro, pero que hay que continuar en la lucha y movilizados hasta que el fallo quede firme y que los condenados ¡¡vayan presos!!, como también que se investigue la responsabilidad de Julio De Vido en todo esto por ser el 'jefe' de todos los funcionarios condenados en la causa.

Desde el Nuevo MAS seguiremos apoyando esta justa lucha al mismo tiempo que continuaremos levantando nuestras banderas que para terminar con la corrupción, hay que terminar con el sistema capitalista, que es en definitiva la fuente de todos los males, donde la vida no vale nada, solo vale la ganancia y el afán de lucro privado,

HÉCTOR "CHINO" HEBERLING

Movimiento Obrero

DECLARACIÓN DE LA LISTA MARRÓN ANTE LA ASAMBLEA DEL DÍA 17

La oposición unificada puede recuperar el gremio

El jueves pasado se realizó la Asamblea General del gremio. El orden del día era aprobar los balances del sindicato y después elegir la junta electoral para las elecciones que se tienen que hacer el año que viene.

Desde la Lista Marrón, aparte de estas cuestiones, pusimos en consideración de la Asamblea el pedido de un bono de emergencia de $ 8.000 de cara a cómo se han disparado los precios estos meses. A pesar de la simpatía que esto generó en las bases de todas las fábricas, desde la Violeta se desestimó y se instó a los compañeros a que voten en contra. Todos sabemos que el que vota con la oposición en Firestone o en Pirelli es marcado por la seccional y el sindicato y tiene los días contados.

Las trampas antidemocráticas de la Central

Una vez más la Asamblea empieza y termina con la votación de la presidencia:

Wasiejko por la Violeta y un compañero de la seccional San Fernando por la oposición.

La dirigencia, que se jacta de ser democrática, se negó a que los compañeros se expresen en las urnas. La excusa era que ellos eran mayoría y habían ganado la Asamblea, que eran más y que no hacía falta pasar a la urna; algo que como mínimo era muy dudoso. Cabe preguntarse: si eran supuestamente mayoría ¿por qué se negaban constantemente a que se vote con la urna? La respuesta es clara: tenían miedo que muchos compañeros de Firestone y de Pirelli votaran con la oposición si no tenían la presión encima de la burocracia.

Las maniobras de Wasiejko son las que provocan la bronca. Cuando le conviene, hace votar con urnas en plebiscitos casi obligatorios; cuando no le conviene, guarda las urnas. Los incidentes y los heridos son producto de las maniobras burocráticas de la hasta ahora dirección del gremio. Wasiejko es el responsable de lo ocurrido.

Divide y reinarás

Pero hay una cuestión más: todo lo que hizo la Violeta sirve para dividir al gremio. A los compañeros que fueron la primera vez a la asamblea y a los que no concurrieron, les queremos decir que **no se trató de una pelea "entre los de FATE y los de Firestone"** o que **"los de FATE siempre hacen quilombo"**. En primer lugar, los compañeros de Firestone, es decir, los verdaderos trabajadores, se mantuvieron al margen de los incidentes, mientras miembros de la seccional Llavallol y la directiva, junto con patovicas contratados por ellos, les pegaban a los trabajadores de FATE.

En segundo lugar, la división le sirve a las patronales y a la Violeta, porque nos debilita frente a las necesidades que tenemos.

Se puede y se debe unir al gremio y esa fue la propuesta de la Lista Marrón. La manera es fácil uniendo los reclamos que tenemos todos: el bono, el departamento médico, los ritmos enfermantes, terminar con los anexos y tener un convenio igual para todos los que hacemos neumáticos, etc., etc. Esto a Wasiejko no le interesa: **él quiere retener el gremio para vivir sin hacer neumáticos**.

Sólo con la unidad de toda la oposición se puede ganar

La Violeta ve cómo se le está yendo de las manos la dirección del gremio. A la oposición que hay en FATE y Firestone se le han sumado compañeros de Pirrelli, que ya no están dispuestos a seguir con la actual dirección. Frente a este panorama, lo único que le queda a esta dirección es profundizar la división, las maniobras antidemocráticas y todo el arsenal de trampas que aprendió en estos casi 25 años de conducción. Preparémonos para ver en el padrón a miles de gomeros y todo tipo de trampas.

Compañeros: pero a las maniobras y a las trampas se las puede vencer. La Asamblea demostró que con la unidad de toda la oposición se le pelea la conducción a la Violeta.

Para recuperar el gremio tenemos que dejar las mezquindades de lado y unirnos todos los opositores a la Violeta.

Por todo esto es que llamamos a los compañeros a que le demos otro destino al gremio y nos empecemos a organizar para construir una alternativa contra la Violeta y las empresas. Este año tenemos la posibilidad de demostrarle que hay otro camino.

Lista Marrón FATE y Firestone
Asamblea, lucha y unidad

SANTA CRUZ

Todo el apoyo a los trabajadores precarizados de ATE

Fin de año vino con "muchos regalitos" del gobierno de Macri a las patronales. Se trata de un ataque de conjunto a la clase obrera, una brutal transferencia de la riqueza a favor de los ricos, aprovechándose para ello de la complicidad de las burocracias sindicales que hacen la plancha y los medios que presentan todos los reclamos obreros y populares como "un ataque de los K al gobierno, le ponen palos en la rueda".

En Santa Cruz, cuna y último bastión del kirchnerismo, la gobernadora Alicia K corrió a reunirse con el presidente y anunció que es inminente la Emergencia económica y que la provincia "está fundida" y "no habrá paritarias"; lo mismo planteó el intendente de Río Gallegos, Giubetich de Cambiemos (UCR).

Es que a pesar de las imposturas y discursos disonantes durante las campañas, hay unidad patronal para aplicar el ajuste y que seamos los trabajadores quienes paguemos los platos rotos de la crisis que no provocamos. En la provincia gobernada durante décadas por el kirchnerismo, es donde el relato "progre" no podría estar más disociado de la realidad.

Un capitalismo dependiente, cuyas principales ramas productivas están en manos de empresas multinacionales mineras y petroleras, el kirchnerismo se opone siquiera a cobrarles un impuesto extra, atendiendo a los bajos precios internacionales. Mientras tanto, las petroleras adelantan un "plan vacacional" que puede ser la antesala de suspensiones en la zona norte, la burocracia de Vidal se dedica a negociar y cada vez hay más despidos.

En la rama construcción también se acrecientan los despidos y las empresa Austral de Lázaro Báez (testaferro K) empiezan el proceso de vaciamiento y desguace. Todo apunta a la construcción de las represas chinas, aunque no se sabe en qué condiciones laborales van a trabajar los obreros. En todo caso, la esperanza de que "habrá trabajo" choca con la realidad de las quincenas que no llegan y la incertidumbre laboral.

En Río Turbio la mina y la usina termoeléctrica también se encuentran en una situación de incertidumbre, ya que la figura legal de la empresa YCF no se aprobó en Senadores y ahora nadie garantiza que llegue el financiamiento. Por otro lado, las contratistas de Isolux, terminada la construcción, despiden a los trabajadores pero les adeudan varios meses de salario, por lo cual se apostaron en la entrada de la usina cortando el ingreso.

En Río Gallegos los trabajadores precarizados y becarios, agremiados en ATE, llevan el tercer día de toma del Ministerio de Desarrollo Social, denunciando que no se cumplió con los acuerdos firmados para garantizar la estabilidad laboral de 600 trabajadores, muchos de ellos estudiantes que figuraban como "becados" pero cumplían tareas sin cobertura sindical ni obra social, ni aporte jubilatorio. Un grupo de trabajadoras está en huelga de hambre y sigue el acampe a la espera de una solución. ATE convocó a un paro provincial de 48 hs. y la CTA Autónoma pidió una audiencia con la Gobernadora.

Mientras tanto los supermercados remarcan los precios que se dispararon por las nubes, lo que sumado a la negativa de reapertura de paritarias significa una merma en el salario real de los estatales.

Desde la Agrupación Carlos Fuentealba y el Nuevo MAS llamamos a solidarizarse con los trabajadores precarizados y todas las luchas en curso. Es necesario convocar a un Encuentro de Trabajadores para unificar las luchas de cara a un año de duras luchas en defensa de nuestros derechos adquiridos ante un gobierno nacional y provincial que vienen a ajustar y criminalizar.

Agrupación Carlos Fuentealba
Nuevo MAS Santa Cruz

RÍO GALLEGOS

No a la emergencia económica, rechacemos el acuerdo de los Radicales y los K

Ante la crítica situación del municipio de Río Gallegos, el Intendente Giubetich de Cambiemos, estaría por decretar la emergencia económica. En declaraciones periodísticas afirmó que si bien logra pagar los aguinaldos, no alcanzarían los fondos para los salarios del mes de enero.

Lo primero que no dice el Intendente es quiénes son los verdaderos responsables del desfalco municipal. Hasta el día de la fecha no hay investigaciones serias, más allá de las declaraciones mediáticas de Grasso e Ivovich, que no ratificaron como denuncias ante la justicia. Queda en evidencia un acuerdo entre los radicales y los K para garantizar la impunidad de los funcionarios corruptos que se robaron todo y vaciaron la Municipalidad.

Lo que sí deja claro Giubetich es quiénes vamos a pagar las consecuencias de este desastre. La "emergencia económica" se va a traducir en un TARIFAZO a los vecinos y un AJUSTE para los trabajadores municipales, dejándonos SIN PARITARIAS NI ESTATUTOS, profundizando la precarización e inestabilidad laboral, como en el caso de los contratados, monotributistas y los pibes del SIPEM.

Desde la Agrupación Carlos Fuentealba, Municipales del Nuevo MAS, denunciamos y repudiamos este brutal ajuste; en sintonía con el contexto nacional y provincial, quieren que nosotros paguemos los costos de una fiesta a la cual no fuimos invitados. En cambio, proponemos que los fondos salgan de las superganancias de los empresarios amigos del poder que "la juntaron en pala" durante la década ganada, Los empresarios del juego y la noche, los dueños de las inmobiliarias y constructoras, los grandes hipermercados que remarcan diariamente sus precios a costa de nuestro bolsillo.

La burocracia del SOEM propone la plancha, discutir la situación y las acciones a mediados de marzo. Llamamos a los compañeros municipales a organizarnos desde las bases para enfrentar este duro ataque a nuestras conquistas laborales y a nuestro magro salario. Necesitamos una asamblea extraordinaria YA. ¡Coordinemos con otros sectores la lucha, preparemos un Encuentro de Trabajadores contra el ajuste!

NO A LA EMERGENCIA ECONÓMICA, ASAMBLEA EXTRAORDINARIA YA ORGANIZÉMONOS PARA ENFRENTAR EL AJUSTE

Agrupación Municipales Carlos Fuentealba
Nuevo MAS Santa Cruz

Movimiento Obrero

CRESTA ROJA

Una lucha heredada del kirchnerismo en tiempos de Macri

"La idea del decreto de quiebra es que se proceda rápidamente a la venta de los bienes para salvar las fuentes laborales mediante la continuidad de la explotación comercial. Durante los últimos años, estos remedios pocas veces se aplicaron. Antes de que se decrete la quiebra, en la mayoría de los casos, los trabajadores tomaban las plantas, constituían una cooperativa de trabajo y frenaban los procedimientos judiciales. Luego venía un sistema de subsidios, pedidos a los proveedores de servicios para que no cobren las facturas y una situación de hecho que en varias oportunidades se prorrogó por años. Otras veces, los acreedores se enredaron en los vericuetos de los expedientes, los empleados perdieron su trabajo y los bienes fueron vendidos años después como chatarra."
Diego Cabot, La Nación, martes 22 de diciembre de 2015

Tras varios días de acampe, el martes 23 se cerró una etapa en el conflicto de Cresta Roja cuando los trabajadores dejaron la protesta que venían realizando en la autopista Ricchieri justo en la entrada del Aeropuerto Internacional de Ezeiza.

La misma se produjo tras el dictado de la quiebra de la compañía y el ofrecimiento por parte del gobierno de entregar un monto de $ 6.000 en enero, bolsones de comida para pasar las fiestas y en garantizar que algún grupo económico compre la empresa y se haga cargo de los trabajadores.

Este fue el cierre de una etapa de un conflicto que viene de larga data.

Es que Cresta Roja era una empresa que se beneficiaba plenamente haciendo negocios con los K y el gobierno venezolano que le compraba gran parte de la producción. Eso hizo incrementar la cantidad de operarios de la planta pero las ganancias que iban obteniendo con este negocio fabuloso mientras duró la bonanza del precio del petróleo, no se vio reflejada en una innovación tecnológica que le permitiera a Rasic producir de otra forma, como es lógico dentro del sistema capitalista. Es decir, que pese a las ganancias fabulosas y ser cada vez más grande la planta, el trabajo seguía siendo a destajo y las condiciones de los trabajadores horribles.

En medio de todo esto, se caen los acuerdos con Venezuela y la cantidad de plata que ingresaba a través de los distintos subsidios que le otorgaba el gobierno K a los Rasic se vio disminuida; Cresta Roja comenzó a ser vaciada por los empresarios.

De esta forma desde hace varios años la avícola comienza a despedir gente con la oposición de los trabajadores que se iban movilizando para frenar eso; a pesar de conseguir la reincorporación de muchos compañeros, otros fueron cesanteados de su fuente de trabajo.

Por todo esto, el cambio de gobierno encuentra a una Cresta Roja vaciada, en concurso de acreedores, y con los trabajadores en pie de guerra por la situación de la planta.

Los anuncios de la quita de retenciones a los sectores agrarios que exportaban trigo y harina, las retenciones eran de aproximadamente 800 millones de dólares por año que eran destinados en mayor parte al sector avícola, junto a los molinos y las lecheras, cosa que Scioli también anunció que haría durante su campaña electoral. No lograron tranquilizar a los trabajadores, sino al contrario, ya enardecían viendo cómo los Rasic los dejaban prácticamente sin trabajo pese a la enorme entrada de dinero proveniente de los subsidios que tuvieron durante años.

Vale destacar que durante todo este tiempo los trabajadores ganaron en organización. Empezaron a salir a la calle para reclamar su situación, desplazaron a la comisión interna anterior votando delegados que reflejaban más la lucha, mientras la empresa se seguía vaciando, se llegaba a producir solamente uno o dos días por semana, y en el camino mataron infinidad de pollitos por "no tener plata" para su crianza. De esta forma la patronal arrasaba con toda posibilidad de producir ya que destrozaron toda la materia prima.

En ese contexto los trabajadores deciden radicalizar la protesta y realizan marchas en distintos puntos para instalar su conflicto esperando que alguien los atienda, a tal punto de realizar importantes marchas a Plaza de Mayo.

Pero como el conflicto no se solucionaba y estando éste ya instalado nacionalmente, deciden cortar la Ricchieri en la entrada del Aeropuerto, contando con la solidaridad de todos los que tenían que ver con la zona, ya que mucho del personal del Cresta Roja es vecino del barrio, y en esas zonas, todos conocen por lo menos a alguno de los casi 5.000 empleados de la avícola.

La protesta tenía la simpatía de todos, todo el barrio y el aeropuerto era sensible con la causa de los trabajadores de Cresta Roja. Camioneros, colectiveros, turistas, vecinos, ponían plata para el fondo de huelga, tocaban bocinazos de apoyo, y rodeaban de afecto a los trabajadores. Los trabajadores también remarcan: "hasta la Policía de Seguridad Aeroportuaria está con nosotros, si hasta frenó el avance de la Gendarmería cruzando sus camionetas para evitar el avance

de los gendarmes", nos decía uno de los operarios durante el acampe.

Es que no era menor ese apoyo. En tiempos en que el gobierno macrista quería correr la protesta de la Ricchieri porque atenta contra el país "normal" que quieren instalar.

Por eso fue que el lunes por la noche, los gendarmes comienzan a avanzar en recuperar la autopista para la circulación corriendo el corte y liberando un par de carriles. Acción que prosiguió por la mañana del día siguiente cuando liberó toda la autopista.

En ese interín, ya con los trabajadores al costado de la ruta, es que empieza toda una ronda de negociaciones con funcionarios del Ministerio de Seguridad, que terminan derivando en la reunión con Triaca, mientras en ese mismo momento la jueza dicta la quiebra de la empresa y ordena la militarización de las plantas con el supuesto interés de que nadie saque nada de allí. Pero una mirada más para el lado de los laburantes marca que su interés estaba en impedir una posible toma de la planta como radicalización de la lucha, pero esta opción fue descartada por los delegados, que si bien pensaron en esa medida, la tenían en cuenta, pero sólo como una última instancia, ya que ellos siempre apostaron a confiar en las negociaciones que realizaban frente a los dos gobiernos, tanto con el entrante como en su momento la tuvieron con el saliente.

En ese contexto, se produce una segunda represión, donde la Gendarmería arrojaba chorros de agua y balas de goma hiriendo a varios manifestantes pero sin nunca pasar hacia el pastizal, quedándose donde termina la ruta. O sea, fue una represión frente a una acción irresponsable que no sólo dio excusas a un nuevo accionar represivo sino que generó división entre trabajadores, la cual llegó hasta golpes entre ellos tras el anuncio por parte de los delegados acerca de la presencia de la izquierda dentro del acampe.

O sea, que un rato antes de que el ministro de Trabajo recibiera a los delegados, se había producido cierta conflicto entre los que apoyábamos la lucha, el desgaste de varios días en acampe, la represión de Gendarmería, la militarización de las plantas y por si fuera poco, el anuncio del dictado de la quiebra. En esas condiciones se fue al Ministerio de Trabajo y se acepta la propuesta con la que comenzamos la nota, sin que ningún trabajador se pronuncie ni a favor, ni en contra, con algunos aplausos en el momento en que los delegados informaron la propuesta gubernamental y algunas preguntas sobre distintas situaciones. Los delegados seguían alimentando la esperanza de que algún grupo capitalista se quede con la empresa y preserve los puestos de trabajo.

En ese contexto, queremos alertar sobre la necesidad de no confiar en promesas, ni en una eventual venta de la empresa, ya que eso no soluciona el problema de las fuentes de trabajo, sobre todo si se avanza en el plan de desguazar la empresa y conformar varias, ya que de esa forma los distintos grupos que compren la misma podrán despedir más fácilmente. Es necesario resguardar todas las fuentes de trabajo: para eso entendemos que se debe tratar de imponer la estatización de Cresta Roja bajo control de sus trabajadores. En estos momentos, debemos estar muy atentos y tener bien en claro que la única forma de garantizar los puestos de trabajo es la movilización de los trabajadores, ya que la movilización de los trabajadores fue la que le torció el brazo al gobierno y lo obligó a negociar lo que nunca quiso negociar, que es el saldo más positivo que dejó hasta ahora el conflicto.

Remarcamos la importancia que tiene que el gobierno se haya sentado en una negociación porque ese no era el plan inicial del macrismo. El gobierno de Macri no estaba interesado en mediar políticamente, esperaba que el problema se solucione de la forma en la que la gobernadora Vidal lo dijo: en las relaciones normales de libre mercado sin la intromisión gubernamental. Esto marca un cambio abrupto con respecto al gobierno anterior en la forma en que el Estado interviene en los procesos donde las empresas cierren. El gobierno de Macri no tenía la más mínima intención de intervenir. Terminó interviniendo por la presión de la movilización de los trabajadores, por más que su intervención en el conflicto sea para buscar una salida por la vía empresarial, pero se vio obligado a dar cuotas del Plan RePro y bolsones de comida para frenar el conflicto, cosa que no estaba en sus planes. Porque estaba claro que a lo que estaba dispuesto el gobierno nacional era a sacar la protesta de la ruta. Por eso la noche del lunes avanzó contra los trabajadores, por eso el martes a la mañana los sacó por completo de la ruta dejándolos en el pastizal y como consecuencia de eso, y de lo mal que cae en la sociedad, aun hoy día, todo lo que tenga que ver con represión, se vio obligado a recibir a los trabajadores e intervenir para destrabar el conflicto.

De ahora en adelante se trata de estar atentos, de seguir en asamblea permanente deliberando todos los pasos a seguir para lograr la real y definitiva preservación de todas las fuentes de trabajo, y no confiar en los espejos de colores que proponen el gobierno y la patronal y prepararnos para salir a luchar contra este gobierno que viene a topar todas las conquistas, por más tramposas que sean, conseguidas por los trabajadores.

Adrián Peryam

Movimiento Obrero

ELECCIONES EN EL SINDICATO CERAMISTA DE NEUQUÉN

Defendamos la importante experiencia de los obreros ceramistas

El pasado jueves 17 de diciembre se realizaron las elecciones del emblemático sindicato ceramista de Neuquén (SEOECN) para renovar su comisión directiva por los próximos tres años, órgano gremial que nuclea a las tres fábricas recuperadas bajo administración obrera, Zanon, Stefani y Cerámica Neuquén. En esta ocasión, **la histórica agrupación Marrón, dirección del sindicato desde hace 15 años, se dividió en dos listas**, la "Marrón Independiente" encabezada por Alejandro López (quien ya fue secretario general del 2006 al 2009 y diputado un año en la banca provincial del FIT) y, por otro lado, la lista "Bordó-Marrón desde las bases" (PTS) encabezada por Andrés Blanco. La lista "Obrero Gris" (IS-PCR) no se presentó en esta oportunidad. **La lista de López se impuso por bastante diferencia, obteniendo el 60% de los votos contra el 40% de la lista encabezada por Blanco**, con una participación del 70% de los afiliados (sobre un total de 500), menor a la de la última elección en 2013.

Una primera observación al resultado es que **el sector independiente de la marrón conserva el liderazgo en el sindicato**, teniendo en cuenta que el secretario general saliente, Morales, pertenece a este agrupamiento. A la vez, debido a la distribución proporcional de cargos, el PTS sigue conservando una representación importante en la comisión directiva.

Sin embargo, surgen varios interrogantes acerca del significado de la elección a los que los balances y notas publicadas por las distintas fuerzas (PTS, PO) no dan respuesta. El importante dato político de la división de la agrupación dirigente en el marco del difícil momento económico que está atravesando la experiencia del gremio, y las perspectivas políticas de la experiencia en su conjunto. Intentaremos acercar una respuesta a estos interrogantes que de elementos para luchar por una perspectiva política a esta importante experiencia de la recomposición obrera.

Un contexto desfavorable

Partamos de señalar que la experiencia de lucha en el gremio se encuentra **relativamente estancada**. El ahogo financiero impuesto por el MPN y el gobierno nacional a los obreros ceramistas, negándoles los créditos necesarios para la renovación tecnológica a Zanon, que **hoy se encuentra en una grave crisis económica**, combinados con los reiterados ataques políticos a la experiencia, generaron un desgaste en la base de la fábrica.

Ya señalábamos en una nota anterior las dificultades de organización que se habían presentado durante el conflicto de Cerámica Neuquén (bajo administración obrera desde 2014). La falta de **coordinación entre la lucha contra el abandono de Cerámica Neuquén por parte de la patronal y el pedido del préstamo a Zanon para su renovación tecnológica fueron por carriles diferentes**. Esto es especialmente llamativo teniendo en cuenta que sólo 100 metros dividen a los obreros de una y otra fábrica. La falta de convocatoria a una asamblea unitaria de todo el gremio e incluso la ausencia de la base obrera de Zanon en la marcha realizada a la gobernación por los obreros de Cerámica Neuquén expresaban, aún en la última lucha dinámica del gremio, **la grave crisis que hoy se profundiza al calor de la devaluación y ajuste macrista en curso.**

La ruptura de la Marrón es, en algún punto, **expresión de la crisis que vive esta importante experiencia obrera**.

Una política equivocada

El PTS justifica la ruptura de la Marrón señalándola como una "delimitación política" debido a la **adaptación del sector independiente al gobierno nacional y provincial**. Según el PTS, estos compañeros abandonaron la estrategia de la lucha a la espera de los favores y promesas de los diputados y funcionarios (como los préstamos para la renovación tecnológica de Zanon), para evitar entrar en conflicto con ellos, orientación que llevó a **la desmovilización de la base obrera.**

Pero lo que el PTS no explica es **por qué no surgió antes dicha "delimitación política" en forma de debates abiertos a la base de la fábrica, al activismo y organizaciones que apoyaron estas luchas.** En los últimos años, nunca hubo un debate franco y abierto por parte del PTS acerca de las dificultades planteadas, en la **perspectiva de luchar por una solución de fondo a las dificultades económicas de las cooperativas obreras**. No se abrió el debate acerca de la orientación estratégica de la experiencia, error que fue funcional a la adaptación a las inercias y contradicciones propias de mantener cooperativas obreras en el marco de la economía capitalista.

Creemos que la desmovilización respondió a **presiones objetivas que no se combatieron a tiempo**, más bien se fomentaron desde un enfoque "cooperativista" haciendo propaganda del "control obrero" sin un abordaje crítico del mismo. El PTS pasó años haciendo propaganda con el logro de la "expropiación de Zanon a los capitalistas" sin plantear **seria y honestamente las dificultades y contradicciones que suponía esta experiencia**, y cuando estas dificultades comenzaron a aflorar en toda su magnitud, **no fueron hasta el final en las discusiones, no pelearon por una orientación revolucionaria de la experiencia, por poner en pie una amplia campaña unitaria por la estatización bajo control obrero de las fábricas ceramistas recuperadas**, pelea que, de triunfar, garantizaría la continuidad laboral y el salario digno bajo convenio de los obreros ceramistas, obligando al estado a hacerse cargo de mantener los puestos de trabajo, "esquivando" de alguna manera, las leyes de hierro de la competencia capitalista.

Claro que la formulación y planteo de este programa no "garantiza" en si mismo el triunfo de la experiencia, ni soluciona mágicamente los problemas, pero es en sí, la única manera de poder darse una política para enfrentarlos concretamente.

Las contradicciones de administrar una cooperativa obrera bajo el capitalismo (teniendo en cuenta que el abandono de la patronal se dio en condiciones de falta de inversión en mantenimiento y desgaste de la maquinaria) obliga a los obreros **a intervenir en las "reglas del juego" de la economía compitiendo en inferioridad de condiciones con empresas nacionales y extranjeras que tienen acceso a créditos y apoyo estatal**, o incluso plantea la paradoja de que fábricas ceramistas hermanas bajo control obrero compitan entre sí.

La dura auto-explotación a la que se vieron sometidos los compañeros planteó **contradicciones** tales como administrar las ganancias, aumentar o reducir sus propios salarios, administrar los ritmos de producción y la jornada laboral, invertir en mantenimiento, marketing o ventas **a costa de su propio nivel de vida, de los ingresos de sus familias, para poder "ser competitivos" y no ir a la quiebra.** Todo esto en condiciones de ahogo financiero, sin acceso a crédito estatal y con total hostilidad del gobierno provincial y nacional.

Al no tener una política para dar respuesta a estas dificultades, los problemas fueron a veces vistos como "ineficiencia" de la dirección en la administración de la empresa. **La falta de una perspectiva clara por parte de sus dirigentes para dar una salida al embrollo** fue erosionando las relaciones en la fábrica y minando la desmoralización, y es **la razón de fondo de la ruptura de la Marrón, una agrupación que supo ser la dirección de esta importante experiencia durante 15 años.**

Sin embargo, los obreros de la Marrón independiente (así como, claro, los militantes del PTS) **son compañeros de lucha con los que se puede discutir y accionar en conjunto**, que han puesto el sindicato al servicio de importantes peleas por distintas luchas democráticas, obreras y populares, así como con ellos hemos realizado en Zanon y Cerámica Neuquén actos unitarios por el primero de mayo los últimos dos años dónde se ha planteado la necesidad de unificar las luchas contra el ajuste y avanzar en la convocatoria a encuentros de luchadores para pelear contra los ajustes y por las reivindicaciones de los trabajadores.

Es por esto que **lamentamos que no se hayan dado los debates necesarios a tiempo, y alertamos sobre la necesidad de unificarnos más que nunca, sin sectarismos**, en el marco de los duros enfrentamientos que plantea en el horizonte la puesta en pie de un gobierno reaccionario como el de Macri.

Es hora de unir fuerzas contra el ajuste

El gobierno de Macri y su gabinete reaccionario ya comenzaron a aplicar un duro ajuste a los trabajadores y el pueblo. La quita de las retenciones al agro y la devaluación ya comenzaron a expresarse en el **aumento de los precios de los productos de la canasta básica**. Ahora Macri busca regimentar la protesta social con un "protocolo" que le dé legitimidad para "terminar con los cortes de calle" y reprimir a los trabajadores que salgan a enfrentar el ajuste. En este contexto, **es necesaria la más amplia unidad de los luchadores para derrotar a este gobierno reaccionario**.

La importante experiencia de los obreros ceramistas, **su indiscutible referencia como ejemplo de lucha para los luchadores y la sociedad neuquina y la vanguardia de todo el país debe ser puesta al servicio de la pelea general contra el ajuste y por derrotar al gobierno reaccionario de Macri**, a la vez que esta unidad entre los luchadores será **imprescindible para dar una respuesta estratégica y defender el ahogo económico que el gobierno provincial y nacional impusieron a Zanon y quieren imponer también a Stefani y Cerámica Neuquén.** Si los ceramistas resisten, avanzan, conquistan sus reivindicaciones, esta experiencia será una trinchera para fortalecer las luchas obreras y populares contra el ajuste de Macri.

Creemos que es necesario discutir la conformación de una **multisectorial para defender la importante experiencia ceramista**, poniendo en pie campañas unitarias apelando a la comunidad, para poner la estatización de las tres fábricas a la orden del día y exigir los créditos necesarios para la renovación tecnológica necesaria, al tiempo que coordinar la pelea contra el ajuste de Macri y su gabinete reaccionario de gerentes y empresarios, en la perspectiva de **convocar a un gran encuentro nacional de luchadores para enfrentar el ajuste de conjunto.**

Facundo M.

En el Mundo

ESTADO ESPAÑOL: TRAS EL 20D

Giro electoral a la izquierda y escenario de inestabilidad

SOCIALISMO O BARBARIE ESTADO ESPAÑOL

Los resultados de las elecciones del pasado domingo han destapado la caja de Pandora en el país, alterando drásticamente el escenario político. Una nueva situación política sin parangón se abre, marcada por una alta inestabilidad ya que existen reales y graves dificultades para asegurar la gobernabilidad. Quién y cómo gobernará es un interrogante abierto.

Con una participación del 73,20%, el PP ha ganado las elecciones con un 28,72% de votos y obtiene 123 escaños. Es decir, ha ganado las elecciones pero no puede gobernar, es el partido más votado pero con muchas dificultades para formar gobierno y para que Mariano Rajoy repita como presidente, al quedar muy lejos de la mayoría absoluta (176) a la que estaba acostumbrado y muy por debajo del 44,63% y los 186 escaños con los que contaba hasta el domingo por la noche como resultado de las elecciones de 2011.

El PSOE, en la peor elección de su historia, se mantiene como segunda fuerza pero con el 22% y 90 escaños. Es decir, retrocediendo notablemente respecto del 28,8% y los 110 diputados que tenía, a la vez que se posiciona a muy poca distancia del PP, pero con Podemos como fuerza emergente pisándole los talones. Lo cierto es que, después de casi cuarenta años, con estas elecciones el PSOE ha dejado de ser la única variante de oposición y el único competidor que le disputa el gobierno al PP.

La revelación de estos comicios sin dudas es Podemos, que se sitúa como tercera fuerza en confluencia con En Comú Podem en Catalunya, En Marea en Galicia y Compromís en la Comunidad Valenciana, y logra entrar en el Poder Legislativo con un 20,7% de votos y 69 diputados; un muy buen resultado, que concretamente representa más de 5 millones de votantes.

Ciudadanos, la otra fuerza emergente, se fue desinflando en el tramo final de la campaña y sólo obtuvo el 13,93% y 40 escaños. Esto es especialmente llamativo si tenemos en cuenta que al inicio de la campaña electoral las encuestas lo llegaron a posicionar como tercera fuerza, e incluso algunas como segunda por delante de PSOE. De esta manera, ha "perdido la interna" de las "fuerzas emergentes" con Podemos y tiene un peso casi nulo en la formación del nuevo gobierno (ya que sus votos no alcanzan para garantizar una investidura del PP).

IU con un 3,67% y 2 escaños, mantiene su presencia en el nuevo Parlamento pero no podrá formar grupo parlamentario propio. Hay que señalar que la ley de repartición de escaños ha sido especialmente dura con este partido que sacó casi un millón de votos, y cada escaño le costó, por lo tanto, casi medio millón de votos.

Lo que dejan las elecciones

El balance central de la elección es que estos resultados señalan el fin de las mayorías absolutas y dejan un Parlamento extremadamente fragmentado y plural. Abriendo una etapa donde los pactos, las negociaciones y los acuerdos serán necesarios para "salvar" la gobernabilidad y dar estabilidad. Dada la composición del nuevo Parlamento, ahora hace falta el acuerdo de más de tres partidos para llegar a los 176 escaños de la mayoría absoluta. Si este acuerdo no se alcanza en el plazo de dos meses habrá que convocar a nuevas elecciones.

En cuanto a las perspectivas post electorales, el primer dato a retener es que hay importantes posibilidades de que el PP no logre formar gobierno. Esto es así no solamente a consecuencia del derrumbe electoral del PP, sino también por el hecho de que su socio "natural", Ciudadanos, ha alcanzado un número de diputados menos elevado que el previsto y sus votos no alcanzan para investir al PP. Como resultado de sus choques con los partidos "nacionales" del resto del Estado, como CIU y PNV, el PP cuenta con pocos aliados y muchas dificultades para continuar al frente del Estado. Un gran pacto con el PSOE en pos de la "gobernabilidad" no puede descartarse, pero las primeras señales de parte del PSOE van en sentido contrario, ya que caería muy mal a los ojos de su base social, un bocado difícil de digerir y un precedente duro de asumir para aquellos que votaron al PSOE en contra del PP.

Por su parte, el PSOE no la tiene tampoco nada fácil para consagrarse como reemplazo. Aunque un acuerdo con Podemos podría abrirse paso, la cuestión nacional es un punto de difícil solución. No sólo por el necesario apoyo de los partidos nacionalistas para lograr la investidura del PSOE, sino porque Podemos mismo concurrió a elecciones en forma de alianzas en varias Comunidades con sectores que reivindican mayores formas de autonomía que las que el PSOE está dispuesto a entregar. La perspectiva de una gran "coalición de izquierda" está por lo tanto lejos de ser evidente.

Esta situación, donde ninguno tiene nada asegurado, por lo que se imponen los pactos, pone en un brete político a cada partido. Porque no sólo se trata de un problema de números para alcanzar la mayoría: se trata de un problema político de cómo, con quién y con qué contenido se consigue esa mayoría para gobernar. Así, se abre un abanico de posibilidades que aún es difícil evaluar con certeza para qué lado irá, pero donde queda claro que entramos en un escenario completamente diferente a la estabilidad del bipartidismo precedente. Se abre un periodo de inestabilidad que podría terminarse con la convocatoria de nuevas elecciones generales.

Asimismo, estas elecciones son una constatación de la agonía cada vez más cercana a la muerte del bipartidismo. Los partidos tradicionales que se han turnado en el poder, perdieron en conjunto más de cinco millones de votos y si en 2011 17,8 millones optaron por uno o por otro, el domingo pasado sólo lo hicieron 12,6 millones.

Lo que expresan estas elecciones

El desplome del PP, el hundimiento del bipartidismo, el desinfle de Ciudadanos y el ascenso de Podemos son datos objetivos de estas elecciones, pero el significado político que tienen para nosotros no es el mismo que le atribuye la prensa burguesa.

"*(…) El nuevo sistema determinado por las urnas no supone una revolución, pero sí un cambio importante. De entrada refleja los deseos de los españoles, que piden negociación y consenso, en buena parte hartos de los enfrentamientos sin salida a los que condujeron en el pasado las situaciones muy polarizadas. Hay que aprender a convivir en un escenario de minorías parlamentarias, que deben dar lo mejor de sí mismas para dotar de estabilidad al sistema. No hay duda de que habrá negociaciones complejas para formar Gobierno, pero es de esperar que los principales actores constitucionales aborden esta tarea con ánimo constructivo. En definitiva, después de cuatro años en los que el diálogo político ha brillado por su ausencia, los partidos tienen que retomar la vía de la negociación para acometer los problemas que tiene nuestro país. Esta es la mejor manera de responder al mensaje de las urnas.*" (Editorial de *El País* del 21/12/11)

Para nosotros, lejos de expresar un "ánimo de discusión y negociación", las elecciones reflejan, al contrario, de manera distorsionada, la oposición y el enfrentamiento que se han dado en las calles estos últimos cuatro años contra la política austericida y los recortes del PP. En ese sentido, estos datos expresan un giro electoral a la izquierda y el mensaje que salió de las urnas es el del voto en contra de las políticas de recortes y sumisión a la Troika encaradas por el PP, y de rechazo y castigo a los corruptos partidos tradicionales del bipartidismo. Por eso el PP se derrumbó y Ciudadanos se desinfló.

Es necesario comprender que por un lado está el análisis de lo que las organizaciones políticas defienden y por otro lo que la gente expresó al votar por las mismas.

No tenemos ninguna ilusión en el PSOE, que votó la reforma constitucional con la ayuda del PP para reducir el déficit público y que aplica la austeridad allí donde gobierna. Tampoco desconocemos el giro al centro de Podemos y de su dirección, su adaptación cada vez mayor a las "reglas del juego" del régimen del 78, razón por la cual consideramos que no era una alternativa de fondo en estas elecciones.

Pero estas consideraciones no pueden ocultar o minimizar el hecho de que subjetivamente, una parte importante de los trabajadores y los sectores populares votaron por estas formaciones para que se vaya el PP y se acabe la austeridad. Esto es un elemento esencial, porque hace a un balance correcto de las elecciones y ayuda a comprender los puntos de apoyo con los que contamos para las próximas peleas. A esto se suma el hecho de que, concretamente, el resultado electoral ha abierto un escenario de inestabilidad cuyas consecuencias aún están por verse.

En las próximas semanas, todo el escenario político va a estar dominado por la danza de las alianzas entre los de arriba, por las negociaciones interminables donde cada partido sólo busca salvar su propio pellejo y sacar la mejor tajada posible. Esto contribuirá a adormecer la situación y a seguir canalizando la indignación por las vías de la democracia burguesa. Lo que las elecciones han arrojado es que los trabajadores y el pueblo español están cansados de las políticas de austeridad, y de lo que se trata ahora es de defender y de conquistar esta perspectiva mediante la organización y la lucha en las calles.

En el Mundo

A BACHELET LA REFORMA LE QUEDÓ CORTA

Arriba la lucha de los estudiantes chilenos

El eterno derrotar de una lucha
incanzable y nuestra
nos da la fuerza para revolucionar
la existencia del ciudadano mundial
y abrir las grandes alamedas
por donde ya no corra la sangre
del libre,
sino que corra el libre derramando
sangre de libertad.
Andrés Claudio "revolución de los perdidos" Chile 2011

Después de días de intensas discusiones en el Congreso, de movilizaciones estudiantiles mandadas a reprimir por el gobierno de Nueva Mayoría, Bachelet salió a anunciar que se aprobó la Ley Corta de Gratuidad[1]. Tanto Nueva Mayoría como la oposición de derecha de la UDI salieron a festejar esta ley como una iniciativa propia y como el principio de la solución definitiva de la problemática educativa en Chile. Ambas afirmaciones son falsas: En primera instancia, los estudiantes chilenos vienen luchando contra la LOCE (Ley Orgánica Constitucional de Enseñanza, 18962) promulgada por Pinochet, desde los 90 y con históricos hitos como el Mochilazo del 2000 y la Revolución de los Pingüinos en el 2006. Luego, el primer gobierno de Bachelet en el 2009 derogó la LOCE y promulgó la LGE (Ley General de Educación) que no representaba cambios significativos en la educación en general y ningún cambio en la educación superior en particular. La LGE fue enfrentada con las históricas movilizaciones del 2011 que llegaron a juntar más de un millón de personas en la Plaza de la Moneda. La LOCE establece, entre otras normas, que el rol del Estado en la educación corresponde sólo al de un ente regulador y protector, delegando la responsabilidad de educar en corporaciones privadas, y reduce la participación de grupos de estudiantes y funcionarios no-académicos en las decisiones relativas a los establecimientos de educación. Es decir, la educación en vez de ser un derecho pasa a ser un enorme negocio para un grupo de empresarios que se enriquecen a costa de cobrar hasta 20.000 dólares una carrera, cuando el sueldo mínimo de los chilenos es de 320 dólares (2011). La LGE fue una respuesta a la creciente rebelión estudiantil más que un cambio de fondo a nivel educacional. Fundamentalmente agrega más requisitos a los empresarios para que sus instituciones sean reconocidas por el Estado y financiadas por el mismo y agrega cláusulas contra la discriminación a los estudiantes por situación económica o embarazo, por ejemplo. La peor discriminación la lleva adelante el sistema educativo en su conjunto, ya que pueden estudiar sólo los estudiantes cuyas familias se pueden endeudar por años, quedando por fuera gran parte del pueblo trabajador chileno. Los diferentes gobiernos de la Concertación, UDI y Nueva Mayoría jamás avanzaron contra el sistema educativo que impuso la dictadura. ¿Eso quiere decir que no hicieron nada en todo este tiempo con la mercantilizada educación chilena? En absoluto, hicieron y mucho. En primera instancia mantuvieron varias reuniones de diálogos con los estudiantes, en las cuales no se avanzó en cambiar lo sustancial, ni mucho menos en la gratuidad de la educación, y en segunda instancia, reprimieron brutalmente a las movilizaciones a través de los carabineros, carros hidrantes y las fuerzas especiales. Por otro lado, también tuvieron la política de continuar subsidiando de manera millonaria a los empresarios de la educación privada, no sea cosa que sus siderales precios en los aranceles de las carreras no les alcance. Es por eso que la declaración de que esta medida es un "triunfo del trabajo en equipo parlamentario" por parte de Nueva Mayoría nos parece como mínimo

carente de humildad.

La otra gran mentira señala, que "Lo medular y relevante que va a pasar a la historia es que luego de tres décadas en nuestro país, la gratuidad vuelve a ser una realidad en nuestro país". Esta frase de Marcelo Díaz, vocero del gobierno, es simplemente un engaño. La Ley Corta promulgada por Bachelet, previa negociación con la derecha, no implica una gratuidad universal, ya que 178 mil estudiantes podrán acceder de manera gratuita a la educación superior mientras un millón quedan por fuera de la misma. Por otro lado, se potencian los subsidios millonarios a las instituciones privadas, en detrimento de una educación estatal para todos. Si bien es cierto que se aumentan considerablemente las becas para los estudiantes que estén en peores situaciones económicas, es también cierto que los entes que regulan la admisión de becas, son privados y partes de los mismos grupos empresarios, que se vienen denunciando, con lo cual su objetividad al otorgarlas es por lo menos dudosa.

El Nuevo MAS saluda este paso adelante del movimiento estudiantil chileno y coincidimos en su diagnóstico: Esta medida es insuficiente y hay que seguir luchando por una educación gratuita al 100%, financiada por el Estado y el fin del subsidio estatal a las instituciones privadas. Entendemos que este avance se conquistó con la lucha en las calles, independiente de todos los partidos que gobiernan y han gobernado Chile, y que es un punto de apoyo para conquistar por los mismos métodos todas las demandas del movimiento estudiantil. Valoramos su combatividad y consideramos su lucha un ejemplo que servirá al estudiantado argentino para enfrentar las políticas antieducativas que se vienen con el reaccionario gobierno de Macri.

Alejandro Anielewicz

[1] El Tribunal Constitucional declaró inconstitucional los criterios de elegibilidad de la glosa de presupuesto presentada por Bachelet, argumentando que se discriminaba a los alumnos que iban a recibir la gratuidad de sus estudios superiores por pertenecer a alguna de las universidades o instituciones que estén o no dentro del Consejo de rectores, institutos profesionales y centros de educación técnica. Frente a esta negativa por parte del TC, el gobierno presentó su proyecto de Ley Corta al Congreso que le otorgará la gratuidad a los estudiantes en situación económica más vulnerable, tanto de instituciones estatales o privadas, siempre y cuando estas últimas estén acreditadas por lo menos hace cuatro años al ente regulador de educación superior chileno. Esta intromisión del TC, que además es impulsada por la derecha, es un claro guiño a las universidades privadas que están por fuera del Consejo, para que no pierdan los jugosos fondos estatales que otorgarán para costear la gratuidad.

VENEZUELA

Después de la derrota del chavismo, sigue el desastre

Los trabajadores y el pueblo siguen padeciendo la situación económica crítica, hiperinflación, escasez de alimentos y productos de todo tipo, para la higiene, construcción, piezas de repuesto de autos; en fin, ¡todo! Un kilo de café cuesta 1300 bs y aumenta 100 bs por semana. El salario 9000 bs sin los bonos! El café como tantos otros productos de primera necesidad están regulados por el gobierno. Pero para conseguir a precio oficial, 43 bs el kilo de café por ejemplo, hay que hacer 4 horas de cola sin garantía de lograr comprar, porque el cargamento suele acabarse antes de satisfacer todos los clientes. El máximo que se puede obtener de un distribuidor de billetes no alcanza para comprar 4 hamburguesas.

Los huevos por ejemplo, el gobierno decidió prohibir toda venta a precios libres en un mercado popular de Caracas. Pues los huevos desaparecieron por completo en toda la zona. Hay que ir al otro extremo de la ciudad para poder comprarlos al precio especulativo, ¡sin cola!

El sujeto de conversación de todos es qué alimentos se compran y dónde. Se escucha en la calle: ¡que se vaya Maduro! Nadie cree que llegará al 2017.

Las mujeres viajan kilómetros en esta contaminada ciudad para conseguir toallas sanitarias. Ya la escasez de pañales y papel toilette tiene más de una año. Lo peor es que los enfermos, incluidos los niños, mueren por falta de medicinas. Un amigo trabajador, pesando más de 90 kilos se ve obligado a tomar una medicina pediátrica para la bronquitis porque para adultos, ¡no hay!

Fuimos al cementerio de Caracas para revisar la tumba de los familiares. Había noticias de que estaban saqueando los ataúdes. Efectivamente, vimos muchos viejos ataúdes tirados en las calles. Los delincuentes habían desenterrados los muertos para robar el oro que podían tener y vendieron los huesos. De eso ya pasaron semanas y ni siquiera el gobierno ha hecho recoger los restos del pillaje. Parece una película de terror, ataúdes desvencijados en un camposanto en ruinas.

Este es otro gran miedo del pueblo trabajador, ser víctima de un atraco, o de un secuestro si se trata de la pequeño burguesía, con la posibilidad de resultar herido o de perder la vida. Cada vez hay más robos en los transportes, buses, y recientemente, un grupo de delincuentes armados logró robar a todos los pasajeros de un tren completo del metro, en pleno día.

Se pueden ver los enormes depósitos de alimentos importados con los dólares baratos que les da el gobierno. Se sabe quiénes son los propietarios ahora multimillonarios que venden esos mismos productos a precios especulativos. Con la aprobación de los mismos gobernantes y militares que desde arriba mantienen y se enriquecen con esa corrupción. El pueblo trabajador lo sabe, pero aún no tiene los medios políticos ni organizativos para evitar este desangre de la riqueza del país, porque toda la práctica del chavismo ha tenido como objetivo desmovilizar y quebrar toda crítica y organización autónoma de las masas.

Ahora, luego de la derrota, Maduro ha lanzado "parlamentarismo de calle", payasada que quizás cree asustará a la derecha triunfante en la Asamblea Nacional. También con esa campaña, junto con la eterna mentira de la "radicalización de la revolución", busca recuperar un poco de credibilidad de los sinceros militantes chavistas que piden rectificación. Sabemos que esa "participación popular", desde hace años letra muerta en leyes y discursos, significa reunir gente que escuchen como bobos y pronuncien frases ya preparadas por los dirigentes: pura propaganda oficial en shows televisivos.

El pueblo trabajador ahora se encuentra despolitizado. Hay desmoralización, pero la paliza electoral contra el autoritarismo, el paternalismo embrutecedor de jerga revolucionaria, la corrupción y engaño permanente del gobierno da un poco de aire a pesar del fortalecimiento de la derecha. Es en su mayoría una cierta pequeña burguesía que se muestra optimista y contenta con la Mud. Pero los trabajadores y el pueblo no es tampoco un ente paralizado... Maduro puede salir rápido, pero el próximo no durará mucho tampoco. La situación está abierta y dinámica para unirnos y dar respuestas.

Flor Beltran

Política Nacional

MACRIECONOMÍA POST DEVALUACIÓN: FESTEJO PARA POCAS Y POCOS

Hood Robin al ataque

Mientras el equipo económico macrista festeja el "éxito" de la devaluación, es momento de trazar algunos criterios tanto para una primera evaluación de los pasos iniciales de la "macrinomics" como para ir delineando algunas perspectivas inmediatas (digamos, por el verano).

Cuando el macrismo habla de "salida exitosa del cepo", en realidad lo que hay que entender es el alivio de que no haya habido situaciones traumáticas en el momento de la devaluación. No hubo corridas, la cotización de la divisa se estabilizó, alcanzó con el mini blindaje armado con bancos y cerealeras para que no hubiera peligro para las reservas del Banco Central. Todo eso es cierto, y no estaba escrito que así fuera. Dicho esto, hay que relativizar todo balance triunfalista de parte del PRO y sus aliados, por dos razones importantes: una, que todavía puede haber cimbronazos cambiarios, y otra, más relevante aún, que muchos de los grandes interesados en la devaluación están sólo satisfechos, no eufóricos, porque creen que **el camino de la depreciación del peso no está terminado a 13 pesos y monedas**. El valor actual del dólar, que ya alcanza para haber generado a la vez una gran transferencia de ingresos de estilo Hood Robin (los pobres le dan plata a los ricos) y un serio deterioro de salarios y jubilaciones, puede no ser suficiente para esa gente insaciable.

A los ricos les llueve dinero…

El sector social dilecto del macrismo, la burguesía agraria, se llenó los bolsillos literalmente a dos manos: por el lado de la devaluación y por el lado de la quita de retenciones. Un estudio del ex diputado de la CTA Claudio Lozano, sobre la base de un dólar a 13,75 pesos, calculó que el total del beneficio por ambos conceptos, sólo para los productores de soja, maíz, trigo y girasol, asciende a la bonita suma de **130.000 millones de pesos, el 3% del PBI**, y según el muy liberal instituto IIERAL de la Fundación Mediterránea (repollo de donde salió Cavallo), sólo en concepto de baja de retenciones los productores tendrán ingresos adicionales por unos 3.700 millones de dólares (M. Zlotogwiazda, *Veintitrés*, 23-12-15).

No se detiene ahí la cadena de favores entre ricos. Los importadores, que habían adelantado dólares a sus proveedores que el BCRA bajo los K no les había devuelto, recibirán una solución: **un bono por 5.000 millones de dólares, que empezará a devolver esos dólares en ocho cuotas mensuales** a partir de fines de mayo próximo, con un interés del 6% anual. Desde ya, muchas de esas "compras" no dejaron en la ruina a los pobrecitos importadores, sino que se trata, en importante proporción, de insumos de las casas matrices a sus propias filiales argentinas. El objetivo del gobierno de Macri era cumplir lo antes posible con ese reclamo de los dueños de acreencias en dólares sin comprometer las reservas del BCRA; se ve que calculan que para mayo todo va andar bárbaro. En todo caso, el compromiso ya está hecho.

Como adelantamos en la edición anterior, se resolvió el affaire "dólar futuro", maniobra especulativa con la devaluación que involucró de un lado la irresponsabilidad del gobierno K y del otro la gula financiera de los pesos pesados del "mercado". El desenlace, aunque dejó algunos gruñidos de insatisfacción en una clase capitalista muy cebada, terminó con otra transferencia directa desde las arcas del BCRA a los patrióticos especuladores del orden de los **30.000 millones de pesos**.

Y el festival sigue. Poca gente recuerda que uno de los subsidios que más agujeros le generan al fisco no es la AUH, ni el transporte, ni las tarifas, sino **el valor sostén que tiene el barril de petróleo para las compañías** productoras y "exportadoras". Sí: por ridículo que parezca, bajo el kirchnerismo se creó el "Programa de Estímulo a la Producción de Petróleo Crudo", que garantiza a todas las petroleras que operan en el país (extranjeras casi todas salvo YPF) un piso de alrededor de 75 dólares el barril, cuando el precio internacional no llega a los 40 dólares. La excusa era sostener la producción de Vaca Muerta, pero el beneficio lo ligaron todos. Pese a la penuria de datos oficiales, se calcula que por este concepto en 2015 las compañías se llevaron unos 2.500 millones de dólares. El programa vence el 31 de diciembre de 2015, pero el ministro de Energía y ex CEO de la Shell (que tiene cinco pozos en Vaca Muerta) ya dio a entender que lo va a prorrogar por un año. Según él, es para "sostener los puestos de trabajo". Según gente menos crédula del sector, es porque el volumen estimado del subsidio puede llegar a los **5.500 millones de dólares, o unos 75.000 millones de pesos** (L. Llorens, *Veintitrés*, 23-12-15). Antes del brindis nos enteraremos de si Aranguren cuida las arcas del fisco o las del sector empresario que representa.

Último (por cortar aquí la lista, que podría seguir, pero de los buitres hablaremos más tarde): una de las razones de la relativa estabilidad de la cotización de dólar es la brutal **suba de tasas de interés en pesos** que alentó el BCRA justamente con ese objetivo. Ante esto, los avezados especuladores de la City porteña hicieron este cálculo: a un interés del 37% anual, un plazo fijo en pesos a dos meses da el 6%; si el dólar no se movió, gané un 6% en dólares en dos meses, la tasa de ganancia financiera más fabulosa del mundo (recordemos que la tasa testigo, la de la Reserva Federal de EE.UU., acaba de subir al 0,5% anual, y en países como Suiza la tasa es directamente negativa). De más está decir que esos especuladores no son sólo banqueros, sino empresarios comunes que vuelven al negocio de la llamada "bicicleta financiera", muy de moda en los años 80. ¿Que esa tasa de interés favorece la bicicleta y perjudica la inversión productiva y por ende el empleo? Seguro, pero eso nunca le quitó el sueño a nuestra clase capitalista.

… mientras a los pobres les llueven migajas (y calamidades)

Esperamos que no se hayan mareado con tantos ceros, pero los ayudamos a hacer la cuenta: 130.000 millones para los campestres, 30.000 para las grandes compañías que especularon con el dólar futuro, 75.000 millones para las petroleras… Compárese esta masa de ingresos con los algo menos de **40.000 millones** de pesos que insume anualmente la AUH, con 3,6 millones de beneficiarios.

¿Parece desproporcionado, no? Se ve que Macri pensó lo mismo y le dieron mucha lástima los niños pobres y los jubilados que ganan la misérrima jubilación mínima. Fue así que, en un rapto de generosidad y sensibilidad social, y a modo de compensación por algunos productos que aumentaron un poquito en las últimas semanas, les concedió graciosamente (por única vez, eso sí, tampoco hay que malacostumbrarlos) un total de 400 pesos. Teniendo en cuenta que los beneficiarios son en este caso más de 8 millones, el esfuerzo fiscal asciende a **3.300 millones** de pesos. Sí, un poco más de la **décima parte** de lo que se llevaron, también por única vez, y sólo con esperar menos de dos meses, los empresarios que especularon con el dólar futuro.

Otros agraciados con la dádiva oficial fueron los 20.000 evacuados por las inundaciones en el litoral, que no sólo se llevaron la firme promesa de obras públicas, sino que deben haber recibido con lágrimas en los ojos el anuncio del Banco Nación de **20 millones** (veinte; no falta ningún cero) de pesos para a) mejorar las defensas costeras, y b) gastos de "relocalización de familias". Según Macri, esos 20 millones son "el 66% de los recursos para relocalizar a las familias afectadas".

A ver si no nos falla la aritmética: 20 millones dividido 20.000 evacuados nos da… mmm… sí, **1.000 pesos por evacuado** (en realidad menos, porque una parte no especificada de esos 20 millones va a las defensas costeras). Cabe preguntarse, con cierta alarma, exactamente dónde se puede "relocalizar" a una familia con 4.000 o 5.000 pesos.

Repasemos: 400 pesos para cada niño y jubilado, y 1.000 pesos como máximo para cada inundado, ambos por única vez. Y Macri reiteró hasta el cansancio que no hay condiciones para pagar un bono navideño de emergencia a los trabajadores, salvo que así lo considere la parte empresaria. ¿Va quedando claro el panorama?

El "éxito" de la devaluación aún está por verse

Precisamente porque todavía no están resueltas las grandes incógnitas después de la devaluación (si el valor del dólar es estable o no, cuál será la inflación y cómo quedará el poder de compra del salario) es que no puede de ninguna manera darse por cerrado ese capítulo.

Como señalamos más arriba, el actual valor del dólar se ha mantenido estable en los primeros días, pero eso **no significa que todo el establishment esté conforme con ese número**. No cuesta nada a los que hacen números sacar la conclusión de que el actual tipo de cambio equivale al de **octubre de 2010**, un año antes del cepo pero no necesariamente el más "competitivo" para su paladar, sobre todo considerando que la devaluación brasileña ha sido, en ese período, casi del 100%.

El otro factor que está en riesgo es la **actividad económica**. Otro informe de IERAL-Fundación Mediterránea sostiene que "los objetivos de bajar la inflación y reactivar la economía serán afectados negativamente en el corto plazo por la salida del cepo y el sinceramiento de tarifas [así llama esta gente a la devaluación y el tarifazo, respectivamente. MY]. (,,,) En un escenario optimista, **hacia el segundo trimestre de 2016** podría lograrse que la inflación se desacelere y el nivel de actividad comience a repuntar" (*Ámbito Financiero*, 28-12-15). Parafraseando al viejo Alsogaray, hay que pasar el verano.

Que no se crea que son las únicas aves agoreras. El Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe 2015, elaborado por la CEPAL, tampoco da para tirar manteca al techo. Luego de estimar que este año que termina la economía argentina cerrará con un magro crecimiento del 2% del PBI, la previsión para 2016 es todavía más baja: apenas el **0,8%**. Eso sí, aclara que ese crecimiento "podría ser **menor**, dependiendo de la forma en que se resuelvan los desequilibrios externos de la economía" (ídem).

Es que de eso se trata: el "sinceramiento" del valor del dólar y de las tarifas, inevitablemente, moverá los precios hacia arriba, y la pregunta del millón es si el precio clave, el de la fuerza de trabajo, va a acompañar o quedar por detrás, y en qué medida, esos aumentos. A

esto debe sumarse la renovada presión que ejercerá sobre las reservas y el frente fiscal un eventual acuerdo con los buitres y holdouts, cuyos primeros pasos ya se están dando.

Las reservas del BCRA no han cambiado: si bien no han caído, siguen estando infladas (por ejemplo, se siguen computando los pagos no efectivizados a los acreedores "palomas", frenados por Griesa) y siguen siendo en buena medida no propias sino prestadas (el swap con China, antes denostado por el PRO, ahora directamente se transformó en parte a dólares). No hay corrida, pero tampoco recomposición de reservas. En este marco, no está para nada descartado que se vivan nuevos momentos de zozobra cambiaria. La diferencia es que ahora se sabe qué solución tenderá a darle el gobierno, llegado el caso: **una nueva devaluación**, con todos las consecuencias que implica. Como advierte el informe citado de IERAL, "**difícilmente los valores actuales del tipo de cambio oficial puedan resultar sustentables en el tiempo**" (ídem).

Y si con el dólar a 13 y pico tenemos todas las incógnitas mencionadas, un nuevo "retoque cambiario" puede volver a instalar el tembladeral del que el macrismo ahora se felicita por haber escapado.

Un hueso bien carnoso para la burocracia sindical

Pero volvamos a la situación de los asalariados. Por supuesto, **todas las fichas del gobierno están puestas el futuro "Acuerdo Económico y Social"**, según el cual la burocracia sindical se compromete a **bajar los reclamos salariales en las paritarias**, y los empresarios se comprometen a estudiar seriamente qué pueden hacer para no subir tanto los precios. Queda claro que, a menos que haya desborde de las bases, la llave del verdadero "éxito" de la devaluación (es decir, **bajar el costo salarial en dólares**) la tienen Moyano, Caló, los "gordos" y todas las fracciones de la burocracia, juntas o por separado.

¿En qué consiste la estrategia de Macri para esa instancia en verdad decisiva para el plan económico? Digámoslo sin muchas vueltas: **el soborno apenas encubierto vía la plata de las obras sociales**.

Esto merece dos explicaciones, una histórica y otra coyuntural. La burocracia sindical es tal, al menos para el marxismo, no por sus desdichadas inclinaciones ideológicas (son peronistas en vez de socialistas, o al menos clasistas) o porque tengan patotas, sino porque **por su ubicación social son una capa separada de la clase trabajadora, a la que ya no pertenecen**. Sus múltiples vínculos con las patronales y el Estado las hacen **administradoras de una serie de recursos y prebendas que son la base material de una vida social totalmente ajena a la de los trabajadores comunes**. Como sabemos, muchos burócratas sindicales tienen negocios empresarios, cuentas en el exterior, caballos de carrera, son miembros de directorios de compañías, presidentes de clubes que manejan millones, socios del selecto Jockey Club (como el padre del actual ministro de Trabajo), etcétera.

Pues bien, en Argentina la llave de los privilegios de la burocracia sindical fue siempre el **control de las obras sociales**, con un flujo financiero millonario sostenido en los aportes de los trabajadores y del Estado. Así las cosas, el gobierno le dio a la burocracia una noticia que esperaba desde 2004: **la devolución del Fondo Solidario de Redistribución** (FSR), una caja especial creada para compensar tratamientos médicos costosos, y que el kirchnerismo manejaba con mano de hierro (o de seda, cuando necesitaba favores).

Estamos hablando de **26.000 millones de pesos** acumulados desde 2004. Comparado con las cifras siderales para los empresarios, es casi un vuelto, pero la burocracia abrió los ojos redondos como platos: son **2.000 millones de dólares**, el tamaño de la economía de un país pequeño. Por supuesto, y como para que a nadie le quede duda de cómo funciona la política en la Argentina, el vocero del anuncio, el superintendente de Servicios de Salud Luis Scervino (reemplazante de Liliana Korenfeld, odiada por la burocracia por su férreo servicio al gobierno K), aclaró que todavía no está resuelto el mecanismo específico por el cual esos fondos volverán a las obras sociales, "y admitió que **eso será parte de una negociación política** entre el gobierno y los gremios" (*Ámbito Financiero*, 28-12-15).

Es de suponer cuáles serán los términos de la negociación, que uno puede sintetizar en este diálogo imaginario… pero no tanto:

Burócratas: ¡Queremos los 26.000 palos ya! ¡Son nuestros!
Gobierno: De acuerdo, pero necesitamos que las paritarias sean moderadas, así bajamos la inflación.
Burócratas: ¿Cuánto necesitan?
Gobierno: Y, menos del 30 por ciento de aumento, seguro.
Burócratas: ¿Y los fondos cuándo llegan?
Gobierno: En cuanto cierren las paritarias.
Trabajadores: ¡Oigan! ¡Están hablando de nuestro salario, del pan de nuestras familias!
Gobierno y burócratas (a coro y mezclándose): ¡Silencio! ¡Estamos en una negociación de alta política sobre los destinos de la economía y el futuro del país! Estas cosas no son para ustedes, déjenlas en manos expertas.

Casi no hace falta decir que la moraleja de este entuerto es que si los trabajadores no quieren ser los que paguen el "éxito de la devaluación", deben prepararse para no dejar las cosas en las "manos expertas" de la burocracia sindical, que por dos mil palos verdes no tendrá mayores escrúpulos en vender el salario obrero.

Marcelo Yunes

EL PROTOCOLO DE SEGURIDAD

Intenciones viejas, proyectos nuevos

Los intentos de avanzar en la institucionalización de la represión no son nuevos. Durante el gobierno kirchnerista, en el 2014, la Ley antipiquetes impulsada por la diputada K Diana Conti llegó a la Cámara de Diputados, posterior al retiro del proyecto Kunkel, que proponía hacer una distinción entre protesta legítima e ilegítima. Este último tuvo la misma suerte que el anterior: como llegó… voló del recinto. Las intenciones de regular la protesta social tuvo oposiciones por derecha y por izquierda.

Las relaciones de fuerza no daban la suficiente soga al gobierno y a la patronal para imponerla. Por eso Cristina rebobinó el carretel y de eso no se habló más. Silencio de radio.

Este nuevo proyecto, llamado Protocolo, porque es más "elegante", de acuerdo a la categoría del nuevo gobierno y a la clase burguesa a la que pertenecen, sin mediaciones molestas, va a ser consensuado, según la ministra Bullrich, con "el consenso de todos". Y lo repite como un latiguillo, no casual, porque aspiran a que se aplique como un mazazo desde Salta a Tierra del Fuego. De su centralidad no dudamos, tampoco de su dureza.

Unidad nacional para legitimar la represión

Siempre hubo represión y la habrá, dirán muchos compañeros. Esta es una verdad que no expresa los cambios que se han producido con la asunción del nuevo gobierno reaccionario y las nuevas tareas para enfrentarlos. Porque el intento de "institucionalizarla" con nuevos mecanismos legales, con el poder del Estado detrás, no es un problema menor. Desde el desarrollo de los movimientos de desocupados con expresión masiva en las calles y rutas, las asambleas populares, los escraches y las movilizaciones pre y post Argentinazo, fue un espacio conquistado del que no pudieron echarnos totalmente, aunque hubo aprietes, palos, gases y cayeron compañeros heridos y asesinados.

El propósito es "dar una vuelta de tuerca" de 180 grados en la criminalización de la protesta, que no sea esporádica o de acuerdo a las circunstancias, sino que esté reglamentada por el Sr. Estado y todos se arrodillen a ella, aún incorporando en su apoyo a sectores de la población que lo vean con buen grado porque han instalado en algunos de ellos que los "piquetes perjudican a los que van a trabajar". La "sensible" ministra de Seguridad se dirige a este sector cuando dice que: "no haya cientos de miles de ciudadanos que todos los días llegan tarde a su trabajo, pierden turno del médico o llevan los chicos tarde a la escuela porque la Ciudad, la provincia de Buenos Aires o Córdoba son un caos". Tanta humanidad desaparece cuando los trabajadores y los oprimidos luchan.

La burocracia sindical se sigue callando la boca, también en relación a este proyecto. "El Protocolo es una pérdida de tiempo", sentenció Pablo Micheli, referente de una de las CTAs. Conclusión de Micheli: si es una pérdida de tiempo, no perdamos tiempo en alertar y luchar contra él.

Pero con la letra del Protocolo no alcanza. Tendrán también que cambiar la relación de fuerzas para ponerla totalmente de su lado. Por eso la cuestión no son sólo las intenciones del gobierno y sus decretazos, sino la respuesta de los trabajadores, las mujeres y la juventud ante esta arremetida a nuestros derechos.

Desde ahora, ante la represión a los trabajadores de Cresta Roja, el anuncio del Protocolo represivo, levantemos bien fuerte nuestra voz de rechazo. Llevemos nuestro repudio a este intento reaccionario, para derrotarlo, al único lugar en que podemos hacerlo: a la lucha en las calles, junto al resto de nuestros reclamos.

Unamos nuestros esfuerzos desde las organizaciones de izquierda e independientes, llamando a todos los luchadores, hayan votado a Scioli o a Macri, para hacer retroceder al gobierno con el nuevo Protocolo represivo.

Abajo el protocolo Bullrich-Burzaco
Ni un paso atrás en nuestro derecho a manifestarnos

Ana Vázquez

MOVIMIENTO DE MUJERES

Un año luchando por justicia para Yami y Silvia

El 27 de diciembre se cumplió un año de los femicidios de Yamilia y Silvia Rosso, el lunes 28 nos encontró nuevamente en la calle acompañando a los familiares en busca de justicia. Fuimos una vez más al polo judicial de Avellaneda, donde se encuentra la causa aún caratulada como doble homicidio, a escrachar a la justicia y exigir la extradición de Alberto Ángel Pérez desde Brasil. Este femicida pudo estar todo un año prófugo paseándose primero por Avellaneda y luego cruzando la frontera sin que nadie hiciera nada; ni la policía, de la cual era buchón; ni la justicia; ni el gobierno, en ese entonces el kirchnerismo. Fue gracias a una mujer que sufrió la violencia de género en manos de Pérez que se animó a hablar y denunciarlo en la justicia brasileña.

Hoy nos encontramos bajo un nuevo gobierno distinto al que transcurrió durante todo este año de lucha, en el cual Las Rojas y el Nuevo MAS no depositamos ninguna confianza; al contrario, denunciamos el gabinete de terror que puso Macri y el carácter reaccionario de todas las medidas que tomó en estos 20 días a decretazos, ninguna en favor de los trabajadores o las mujeres, más bien todas en contra. Por eso entendemos que la lucha será todavía más cruda y es crucial unirnos para enfrentarlo, será la única forma de triunfar en esta lucha.

Alberto Ángel Pérez se encuentra detenido en Brasil por falsificación de documentos, la justicia argentina tiene tan sólo 45 días para pedir la extradición sino será liberado. Hoy siguen buscando un traductor al portugués porque parece ser que en todo el sistema judicial bonaerense no existe un solo traductor a un idioma tan extraño y desconocido como el portugués!! Entendemos que estas son tan sólo más dilaciones al asunto y como hasta ahora, no piensan mover un dedo para encarcelar a este femicida!

Por todo esto es que desde Las Rojas llamamos a todos los familiares de víctimas, a todas las organizaciones de género, políticas y sociales a sumarse a la lucha por justicia por las Rosso y lograr de una vez por todas perpetua para Pérez.

¡BASTA DE IMPUNIDAD!
¡PERPETUA PARA ALBERTO ÁNGEL PÉREZ!

Las Rojas Sur

TEORÍA

DISCURSO DE VLADIMIR ILICH LENIN - 19 DE MAYO DE 1919 (FRAGMENTO)

Cómo se engaña al pueblo con las consignas de libertad e igualdad

Camaradas : Permítanme que, en vez de emitir un juicio de los momentos en que vivimos, como creo que esperaban y algunos de ustedes, dé respuesta a los problemas políticos más importantes, y no sólo teóricos naturalmente sino también prácticos, que se nos plantean 'ahora, que caracterizan toda la etapa de la revolución soviética y que suscitan más discusiones y más diatribas entre los que se tienen por socialistas, que promueven más incomprensiones entre quienes se consideran demócratas y difunden de buen grado y ampliamente acusaciones de que infringimos la democracia. Me parece que estos problemas políticos generales se encuentran con excesiva frecuencia, incluso siempre, en toda la propaganda y agitación actuales, en todas las publicaciones hostiles al bolchevismo si claro está dichas publicaciones rebasan algo, por poco que sea, el nivel de meras falsedades, calumnias e injurias que se ve en todos los órganos de prensa de la burguesía. Si tomamos las publicaciones que, por poco que sea, rebasan ese nivel, creo que veremos que los problemas fundamentales, como son el de la relación entre democracia y dictadura, el de las tareas de la clase revolucionaria en un período revolucionario, el de las tareas del paso al socialismo en general y el de las relaciones entre la clase obrera y el campesinado, constituyen la base principal de todos los debates políticos actuales, y nuestra misión primordial debe ser esclarecerlos aunque a veces pueda parecerles un tan to alejada de los temas candentes del día. Claro está que en una breve exposición no puedo pretender a abarcar todos estos problemas. He elegido u nos cuantos, y de ellos es de los que quisiera hablarles.

(…)

III

Paso ahora al siguiente problema, al de nuestra actitud ante la democracia en general.

Ya he tenido ocasión de señalar que la justificación más corriente, la defensa más corriente de la postura política que los demócratas y los socialistas adoptan contra nosotros es apelar a la democracia. El propugnador más decidido de este punto de vista en las publicaciones europeas es, como sin duda saben ustedes, Kautsky, el jefe ideológico de la II Internacional y miembro de la Internacional de Berna hasta la fecha. "Los bolcheviques -dice Kautsky - han elegido un método que viola la democracia, han elegido el método de la dictadura, y por eso llevan mal camino." Este es un argumento que se repite miles y millones de veces por doquier y siempre en todas las publicaciones y en los periódicos que he mencionado. Lo repiten siempre todos los intelectuales y, a veces, lo repite de manera medio inconsciente el común de las gentes. "Democracia es libertad, es igualdad, es acto de la voluntad de la mayoría; ¿qué puede haber superior a la libertad, a la igualdad y al acato de la voluntad de la mayoría? ¡Si vosotros, los bolcheviques, os habéis apartado de esto e incluso tenéis la desfachatez de afirmar púbicamente que estáis por encima de la libertad, de la igualdad y de la voluntad de la mayoría, no os extrañéis ni os quejéis de que os llamemos usurpadores que gobernáis por la violencia!"

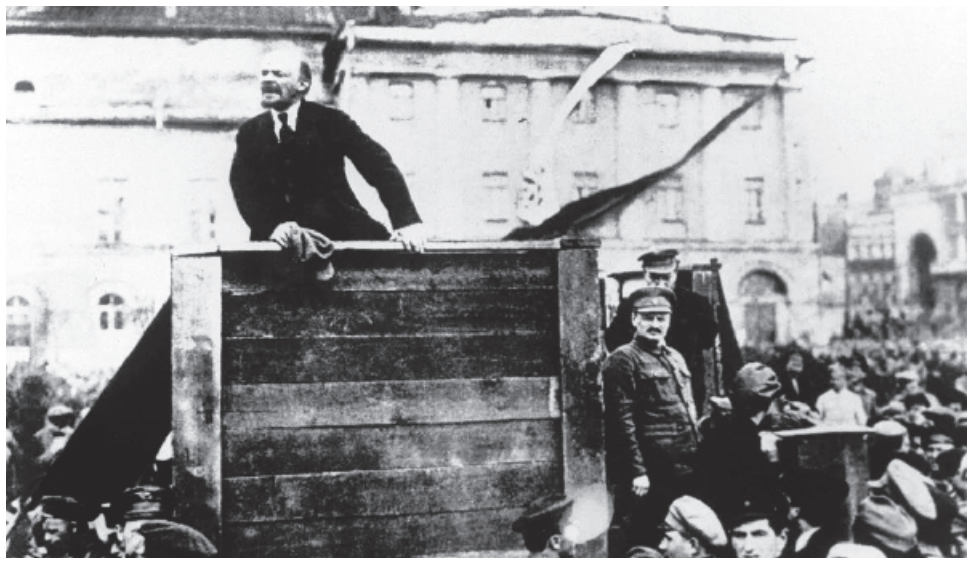
No nos extraña en absoluto, porque lo que más anhelamos es la claridad y confiamos sólo en que el sector avanzado de los trabajadores tenga en realidad clara conciencia de su situación. Sí: hemos dicho y decimos siempre en nuestro Programa, en el Programa de nuestro Partido, que no nos dejaremos engañar por consignas tan bien sonantes como las de libertad, igualdad y acato de la voluntad de la mayoría y que tenemos por secuaces de Kolchak a quienes se llaman demócratas, partidarios de la democracia pura, adictos de la democracia consecuente y la oponen directa o indirectamente a la dictadura del proletariado.

Entendámonos, pues las cosas deben quedar claras. La culpa de los demócratas puros ¿consiste realmente en que predican la democracia pura, en que la defienden contra los usurpadores, o en que se ponen del lado de las clases poseedoras, del lado de Kolchak?

Comencemos a entendernos por el problema de la libertad. Ni que decir tiene que libertad es una consigna esencialísima para toda revolución, ya sea ésta socialista o democrática. Nuestro Programa enuncia: la libertad, si está en pugna con la liberación del trabajo del yugo del capital, es un engaño. Y todo el que, entre ustedes, haya leído a Marx -creo que incluso el que haya leído, al menos, una sola exposición popular de la doctrina de Marx - sabrá que Marx dedicó la mayor parte de su vida, la mayor parte de sus obras literarias y la mayor parte de sus investigaciones científicas precisamente a burlarse de la libertad, de la igualdad, del acato de la voluntad de la mayoría y de todos los Bentham que escribían palabras tan lindas sobre eso y a demostrar que, en el trasfondo de esas frases, no se ve nada más que los intereses de la libertad de los poseedores de mercancías, los intereses de la libertad del capital que éste utiliza para oprimir a las masas trabajadoras.

Cuando ha llegado la hora de derrocar la dominación del capital en el mundo entero, o en un país al menos; cuando ha llegado ese momento histórico, en que sale a primer plano la lucha de las clases trabajadoras oprimidas por el derrocamiento completo del capital y por la supresión completa de la producción mercantil , decimos que cuantos en ese momento político esgrimen el concepto de "libertad" en general y se oponen en nombre de esa libertad a la dictadura del proletariado no hacen más que ayudar a los explotadores y son secuaces suyos, ya que la libertad, si no se supedita a la tarea de emancipar el trabajo del yugo del capital, es un engaño, como lo declaramos abiertamente nosotros en el Programa de nuestro Partido. Es posible que huelgue desde el punto de vista de la estructura del Programa, pero es de lo más sustancial desdé el punto de vista de toda nuestra, propaganda y agitación, desde el punto de vista de los principios de la lucha proletaria y del poder proletario. Sabemos de sobra que es necesario luchar contra el capital mundial; sabemos de sobra que el capital mundial se proponía en su época conquistar la libertad, que dicho capital barrió la servidumbre feudal y dio la libertad burguesa. Sabemos perfectamente que éste es un progreso de trascendencia histórica. Y declaramos que luchamos contra el capitalismo en general, contra el capitalismo republicano, contra el capitalismo democrático, contra el capitalismo libre, aunque sabemos, naturalmente, que el capitalismo enarbolará contra nosotros la bandera de la libertad. Y le respondemos. Hemos creído necesario dar en nuestro Programa esta respuesta: la libertad es un engaño si está en pugna con la liberación del trabajo del yugo del capital.

¿Por ventura eso no es así? ¿Acaso la libertad no está en pugna con la liberación del trabajo del yugo del capital? Fíjense en todos los países de Europa Occidental, en los que hayan estado o de los que, al menos, hayan leído algo. En todos los libros se pinta el régimen existente en esos países como el más libre de todos; y ahora, esos países civilizados de Europa Occidental -Francia, Inglaterra y Estados Unidos - han enarbolado esa bandera y arremeten contra los bolcheviques "en nombre de la libertad". El otro día - ahora los periódicos franceses nos llegan rara vez, ya que estamos cercados por completo, pero nos enteramos por radio de las noticias, pues del aire, a pesar de todo, no pueden apoderarse e interceptamos los radiogramas extranjeros-, el otro día tuve ocasión de



leer un mensaje transmitido por el rapaz Gobierno de Francia: decía que Francia, al luchar contra los bolcheviques y apoyar a los adversarios de éstos, sigue llevando en alto el "sublime ideal de la libertad" que le es propio. Eso lo oímos a cada paso, ése es el tono fundamental de su polémica con nosotros.

¿A qué llaman ellos libertad? Esos franceses, ingleses y norteamericanos civilizados llaman libertad, al menos, la libertad de reunión. En la Constitución debe figurar un artículo que diga: "Libertad de reunión para todos los ciudadanos" "Ese es -dicen- el contenido, la manifestación fundamental de la libertad. Y ustedes, los bolcheviques, han violado la libertad de reunión."

Sí -contestamos -, la libertad que predican ustedes señores ingleses, franceses y norteamericanos, es un engaño si está en pugna con la liberación del trabajo el yugo del capital. Se han olvidado de una pequeñez, señores civilizados. Se han olvidado de que la libertad de ustedes está inscrita en una Constitución que legitima la propiedad privada. He ahí el quid de la cuestión.

La libertad al lado de la propiedad: eso es lo que tienen ustedes inscrito en su Constitución. El que ustedes admitan la libertad de reunión es, por supuesto, un progreso inmenso en comparación con el régimen feudal, con la Edad Media, con la servidumbre. Lo han reconocido todos los socialistas mientras se han valido de la libertad de la sociedad burguesa para enseñar al proletariado a sacudirse el yugo del capitalismo.

Pero la libertad de ustedes no es más que libertad en el papel, y no en la práctica. Eso significa que si en las grandes ciudades existen locales espaciosos, como éste, pertenecen a los capitalistas y a los terratenientes y suelen llamarse "clubs de la nobleza". Pueden reunirse libremente, ciudadanos de la república democrática de Rusia, pero el salón es propiedad privada; perdone, por favor, pero hay que respetar la propiedad privada; si no la respetan, serán u nos bolcheviques, unos criminales, unos bandidos, unos salteadores y unos truhanes. Pero nosotros decimos: "Le daremos la vuelta a todo esto. Primero haremos que este edificio deje de ser 'club de la nobleza' y lo convertiremos en local para las organizaciones obreras; ya hablaremos luego de la libertad de reunión". Ustedes nos acusan de violar la libertad. Por nuestra parte, nosotros decimos que toda libertad, sí no se supedita a la tarea de emancipar el trabajo del yugo del capital, es un engaño. La libertad de reunión, inscrita en las Constituciones de todas las repúblicas burguesas, es un engaño, pues, para poder reunirse en un país civilizado que, pese a todo, no ha abolido el invierno ni ha cambiado el clima, hay que tener locales, y los mejores son propiedad privada. Primero confiscaremos los mejores locales y ya hablaremos luego de libertad.

Decimos que conceder libertad de reunión a los capitalistas es el mayor de los crímenes contra los trabajadores, es libertad de reunión para los contrarrevolucionarios. Decimo a los señores intelectuales burgueses, a los señores partidarios de la democracia: ¡ustedes mienten cuando nos acusan de que violamos la libertad! Cuando los grandes revolucionarios burgueses de ustedes hicieron la revolución en Inglaterra en 1649 y en Francia en 1792-1793, no dieron la libertad de reunión a los monárquicos. Y la revolución francesa se llama Gran Revolución precisamente porque no adoleció de la blandenguería, ni de las medías tintas, ni de la verborrea de muchas revoluciones de 1848, sino porque fue una revolución enérgica que, cuando hubo derribado a los monárquicos, los aplastó por completo. Y nosotros sabremos hacer lo mismo con los señores capitalistas, pues nos consta que, para liberar a los trabajadores del yugo del capital, hay que privar a os capitalistas de la libertad de reunión, hay que anular o restringir su "libertad". Eso es lo que sirve para emancipar el trabajo del yugo del capital; lo que sirve a la causa del auténtica libertad, en la que no habrá edificios enteros habitados por una sola familia y pertenecientes a algún articular, sea terrateniente o capitalista, o a alguna sociedad anónima. Cuando llegue ese día, cuando la gente se haya olvidado de que pueden haber edificios públicos en propiedad de alguien, estaremos a favor de la plena libertad.

Cuando en el mundo no haya más que trabajadores, y la gente se haya desacostumbrado de pensar que puede ser miembro de la sociedad alguien que no trabaje -y eso no sucederá tan pronto, por culpa de los señores burgueses Y los señores intelectuales burgueses -, estaremos en pro de la libertad de reunión para todos. Pero ahora la libertad de reunión es libertad de reunión para los capitalistas, para los contrarrevolucionarios. Luchamos contra ellos, los repelemos y declaramos que les anulamos esa libertad.

Vamos a la lucha: ése es el fondo de la dictadura del proletariado. Pasó el tiempo del socialismo candoroso, utópico, fantástico mecanicista y de intelectuales en que las cosas eran presentadas de manera que bastaba con persuadir a la mayoría y pintar un hermoso cuadro de la sociedad socialista para que esa mayoría optara por el socialismo. Paso el tiempo en que era posible entretenerse uno y entretener a los demás con esos cuentos para niños. El marxismo, que reconoce la necesidad de la lucha de clases, afirma: la humanidad llegará al socialismo sólo pasando por la dictadura del proletariado. Dictadura es una palabra rígida, pesada, cruenta y dolorosa, y palabras como ésta no se vocean al viento. Los socialistas proclaman esta consigna porque saben que los explotadores no se rendirán más que tras una lucha encarnizada y sin cuartel, que tratarán de encubrir su dominación con lindas palabras de todo género.

¡Qué puede haber más sublime ni mejor que las palabras libertad de reunión! ¿Puede concebirse el

desarrollo de los trabajadores y de su conciencia sin libertad de reunión? ¿Pueden concebirse los principios del humanismo sin libertad de reunión? Pues nosotros afirmamos que la libertad de reunión inscrita en las Constituciones de Inglaterra y Estados Unidos de América del Norte es un engaño por que ata las manos a las masas trabajadoras durante todo el período de transición al socialismo; es un engaño porque sabemos muy bien que la burguesía hará todo lo posible por derrocar este poder que parece tan fuera de lo común y tan "monstruoso" en el comienzo. Y no puede ser de otra manera para quien haya meditado en la lucha de clases y tenga una idea más o menos clara y concreta de la actitud que deben adoptar los obreros sublevados ante la burguesía, que ha sido derrocada en un país, pero no en todos, y que, precisamente por no haber sido derrocada del todo, arremete en la lucha con más furia que nunca.

Precisamente después del derrocamiento de la burguesía, 'la lucha entre las clases adopta las formas más enconadas. Y nada valen esos demócratas y socialistas que se engañan a sí mismos y luego engañan a otros, diciendo: como la burguesía ya está derrocada, se acabó la lucha. Lejos de haber acabado, la lucha sólo comienza, por que hasta ese momento la burguesía no se cree derrocada. En vísperas de la Revolución de Octubre, la burguesía bromeaba con suma gentileza y amabilidad; bromeaban los Miliukov, los Chernov los de Nóvaya Zhizn, diciendo: " ¡Tengan la bondad, señores bolcheviques; formen gabinete y asuman el poder por un par de semanitas, así nos prestarán un magnífico servicio!" Eso lo escribía Chernov en nombre de los eseristas, lo escribía Miliukov en Rech y también lo escribía el semi-menchevique Nóvaya Zhizn. Lo escribían en broma por que no tomaban las cosas en serio. Pero ahora ven que la cosa va en serio, y los señores burgueses de Inglaterra, Francia y Suiza, que creían que sus "repúblicas democráticas" eran corazas que los tenían a cubierto, ven y comprenden que la cosa se ha puesto fea, y todos se arman. Si vieran ustedes lo que ocurre en la libre Suiza, cómo se arman allí todos los burgueses sin excepción, cómo forman una guardia blanca, porque saben que lo que se pone en juego son los privilegios que les permiten mantener a millones de seres en la esclavitud asalariada. La lucha ha adquirido hoy proporciones mundiales; por eso, todo el que vaya contra nosotros con las palabras de "libertad" y "democracia" se pone del lado de las clases poseedoras y engaña al pueblo, pues no comprende que la libertad y la democracia han sido, hasta el día de hoy, libertad y democracia para los poseedores y sólo migajas del festín para los desposeídos.

¿Qué es la libertad de reunión, cuando la esclavitud del capital y el trabajo en beneficio del capital abruman a los trabajadores? Es un engaño; si se quiere conquistar la libertad para los trabajadores, hay que empezar por vencer la resistencia de los explotadores; y si se quiere vencer la resistencia de toda una clase, es evidente que no se puede prometer a esta clase ni libertad, m igualdad, ni acato de la voluntad de la mayoría.

IV

Dejemos la libertad y pasemos ahora a hablar de la igualdad, que es un problema mucho más profundo y delicado todavía, un problema de mayor enjundia que provoca grandes discrepancias.

La revolución derroca a su paso a una clase explotadora tras otra. Al principio derrocó la monarquía y entendió por igualdad sólo un régimen electivo, la república. Al ir más allá derrocó a los terratenientes, y ustedes saben que toda la lucha contra el régimen medieval, contra el feudalismo, transcurrió bajo la consigna de "igualdad". Todos son iguales, cualquiera que sea el sector social a que pertenezcan; todos son iguales, tanto el millonario como el descamisado. Así hablaban, así pensaban y así lo creían sinceraren te los grandes revolucionarios del período que entró en la historia como la época de la Gran Revolución Francesa. La revolución se hizo contra los terratenientes bajo la consigna de igualdad, y por igualdad se entendía la concesión de los mismos derechos al millonario y al obrero. La revolución fue más allá. Dijo que la "igualdad" -esto no lo especificamos en nuestro Programa pero no hace falta repetir a cada paso, pues se trata de algo tan claro como lo que dijimos respecto a la libertad - es un engaño si está en pugna con la liberación del trabajo del yugo del capital. Esto es lo que decimos, y es la pura verdad. Decimos que la república democrática con la moderna igualdad es mentira, es un engaño; que en ella no hay ni puede haber igualdad y que lo que impide hacer uso de ella es la propiedad de los medios de producción, del dinero, del capital. Puede abolirse en el acto la propiedad de las ricas mansiones, puede abolirse con relativa presteza la propiedad sobre el capital y los medios de producción. Mas intenten abolir la propiedad sobre el dinero.

El dinero es riqueza social condensada, trabajo social condensado. El dinero es un certificado para cobrar tributo a todos los trabajadores, es un residuo de la explotación de ayer. Eso es el dinero. ¿Podría abolirse de golpe? No. Los socialistas escribieron antes aún de la revolución socialista que era imposible abolir el dinero de golpe, y nuestra experiencia lo confirma. Se necesitan numerosísimas conquistas técnicas y, lo que es mucho más difícil de conseguir y más importante: adelantos en el terreno de la organización, para poder abolir el dinero; entretanto, habrá que seguir con la igualdad de palabra escrita en la Constitución, transigiendo, además, con la situación de que quien posee dinero goza en la práctica del derecho a explotar. No hemos podido abolir el dinero de golpe. Y afirmamos que subsiste por ahora, y subsistirá durante bastante tiempo en el período de transición de la vieja sociedad capitalista a la nueva sociedad socialista. La igualdad es un engaño si está en pugna con los intereses de la liberación del trabajo del yugo del capital.

Engels tenía mil veces razón cuando escribió: tomado al margen de la supresión de las clases, el concepto de igualdad es el más necio y absurdo de los prejuicios. Los catedráticos burgueses han intentado imputarnos, escudándose en el concepto de igualdad, que queríamos hacer iguales todos los hombres. Pretendían culpar de esta necedad, urdida por ellos mismos, a los socialistas. Pero, dada su ignorancia, no sabían que los socialistas -concretamente, los fundadores del socialismo científico contemporáneo, Marx y Engels- habían dicho que la igualdad es una frase vacía si por ella no se entiende la supresión de las clases. Queremos suprimir las clases, y en este sentido somos partidarios de la igualdad. Pero tener la pretensión de que haremos a todos los hombres iguales no es más que una frase vacía y una necia invención de intelectual que a veces busca y rebusca concienzudamente las palabras, pero estas palabras no tienen sentido, llámese escritor, hombre de ciencia o como mejor quiera.

Pues bien, nosotros decimos que nos proponemos alcanzar la igualdad, entendida como la supresión de las clases. Para ello habrá que suprimir también la diferencia de clase existente entre los obreros y los campesinos. Ese es precisamente nuestro objetivo. Una sociedad en la que perdure la diferencia de clase entre los obreros y los campesinos no es una sociedad comunista ni una sociedad socialista. Claro está que, si se interpreta la palabra socialismo en cierto sentido, se la podría llamar sociedad socialista, pero eso sería mera casuística, una discusión en torno a las palabras. El socialismo es la primera fase del comunismo, pero no vale la pena discutir en torno a las palabras. Lo único que está claro es que, mientras perdure la diferencia de clase entre los obreros y los campesinos, no podremos hablar de igualdad sin temer llevar el agua al molino de la burguesía. Los campesinos constituyen una clase de la época patriarcal, una clase que fue educada durante decenios y siglos de esclavitud, y durante todos esos decenios ellos existieron como pequeños propietarios, al principio sometidos a otras clases, luego libres e iguales en el papel, pero como propietarios y poseedores de productos alimenticios.

Aquí llegamos al problema que suscita más reproches de nuestros enemigos, al problema que más dudas despierta entre los incautos y poco habituados a pensar, el problema que más nos separa de quienes quieren que se les tenga por demócratas y socialistas y se enfadan con nosotros porque no los tenemos ni por los u nos ni por los otros y los llamamos partidarios de los capitalistas; tal vez por desconocimiento, pero son partidarios de los capitalistas.

La posición del campesino es tal que, por su manera de vivir y por las condiciones en que produce, vive y lleva su hacienda, es mitad trabajador y mitad especulador.

Eso es una realidad. Y una realidad de la que no se puede escapar mientras no se suprima el dinero, mientras no se anule el intercambio. Ahora bien, para poder hacerlo se necesitan años y años de sólida dominación del proletariado, ya que nadie más que él puede vencer a la burguesía. Cuando nos dicen: "Han infringido la igualdad, han infringido la igualdad no sólo con los explotadores -eso todavía lo puedo admitir, declara algún socialista revolucionario o menchevique, sin saber lo que dice-, sino que también han infringido la igualdad entre los obreros y los campesinos, la igualdad de la 'democracia del trabajo', ¡son unos criminales!" Respondemos: "Sí, hemos infringido la igualdad entre los obreros y los campesinos, y afirmamos que ustedes, los que propugnan esa igualdad, son secuaces de Kolchak". Hace poco he leído en Pravda un magnífico artículo del camarada Guérmanov que transcribe las tesis del ciudadano Sher, uno de los socialdemócratas mencheviques más "socialistas". Estas tesis fueron expuestas en una de nuestras organizaciones cooperativas. Y su naturaleza es tal que se deberían grabar en una placa y colgar en todos los comités ejecutivos distritales con la siguiente inscripción debajo: "Este es un secuaz de Kolchak".

Sé perfectamente que el ciudadano Sher y sus correligionarios me llamarán por esto calumniador y algo peor aún. No obstan te, invito a quienes hayan estudiado el abecé de la economía política y de la política en general a que diluciden atentamente a quién asiste la razón y a quien no. El ciudadano Sher dice: la política de abastecimiento y, en general, la política económica del Poder soviético son desastrosas y hay que pasar, primero poco a poco y luego con mayor amplitud, a la libertad de comercio de los productos alimenticios y a la protección de la propiedad privada.

Yo afirmo que ése es el programa económico, la base económica de Kolchak. Afirmo que quien haya leído a Marx, sobre todo el primer capítulo de El Capital, quien haya leído al menos el esbozo de divulgación de la teoría de Marx, escruto por Kautsky con el título de La teoría económica de Carlo Marx, ha de llegar a la conclusión de que, efectivamente, la libertad de comercio en cereales, cuando se ha producid la revolución proletaria contra la burguesía , cuando se comienza a abolir la propiedad de los terratenientes y los capitalistas y cuando el país, arruinado por los cuatro años de guerra imperialista, está pasando hambre, es la libertad para los capitalistas, la libertad para restaurar la dominación del capital. Ese es el programa económico de Kolchak, pues Kolchak no se apoya en el aire.

No es de mucha inteligencia criticar a Kolchak sólo porque ha empleado la violencia contra los obreros, o incluso porque ha mandado azotar a alguna maestra de escuela por simpatizar con los bolcheviques. Esa es una defensa vulgar de la democracia, eso son acusaciones estúpidas contra Kolchak. Kolchak aplica los métodos que mejor le parecen. Pero ¿en qué base económica se apoya? Se apoya en la libertad de comercio, lucha en aras de ella, y por eso tiene el concurso de todos los capitalistas. Y ustedes nos dicen: "Me he evadido del bando de Kolchak. Yo no estoy con él". Eso, claro está, les hace honor, pero aún no demuestra que tengan la cabeza para pensar. Así contestamos a esa gente, sin atentar en absoluto al honor de los eseristas y mencheviques que se han evadido del campo de Kolchak, al ver que es un tirano. Pero si en un país envuelto en desesperada contienda contra Kolchak hay quien sigue luchando por la "igualdad de la democracia del trabajo" y por la libertad de comercio en trigo y otros cereales, es un secuaz de Kolchak, si bien no comprende lo que hace ni sabe atar cabos.

Kolchak -llámese Kolchak o Denikin, pues aun que los uniformes sean distintos, el fondo es el mismo- se sostiene porque se ha apoderado de una rica región cerealista e implanta la libertad de comercio en trigo y centeno y la libertad de restauración del capitalismo. Así ocurrió en todas las revoluciones y así nos ocurrirá también a nosotros, si renunciamos a la dictadura del proletariado para adoptar esta "libertad" y esta "igualdad" de los señores demócratas, eseristas, mencheviques de izquierda, etc., incluidos a veces los anarquistas, pues los calificativos son muchos. En Ucrania cada banda elige hoy un calificativo político a cual más libre, a cual más democrático, y cada distrito tiene su banda.

Preconizan la igualdad de los obreros y los campesinos los "defensores de los intereses del campesinado trabajador", en su mayoría eseristas. Otros, como el ciudadano Sher, han estudiado el marxismo; pero, aun con todo, no comprenden que en el período de transición del capitalismo al socialismo no puede haber igualdad alguna entre los obreros y los campesinos, y a quienes prometen tal cosa hay que tenerlos por gente que desarrolla el programa de Kolchak, aun que lo hagan sin darse cuenta. Yo afirmo que todo el que se pare a pensar en las condiciones concretas del país, sobre todo un país arruinado por completo, lo comprenderá.

Nuestros "socialistas", que afirman que nos encontramos en el período de la revolución burguesa, nos acusan constantemente de haber implantado un comunismo de consumo. Algunos dicen que es un comunismo cuartelero; y se imaginan que ellos están por encima, que se han elevado a mayor altura que ese comunismo de "baja estofa". Son, sencillamente, personas que juegan con las palabras. Han visto libros, se los han aprendido al dedillo, los han repasado, pero no han entendido ni papa de lo que traen. Hay gente tan docta e incluso doctísima. Han leído en los libros que el socialismo es el desarrollo máximo de la producción. Kautsky hasta hoy no hace más que repetirlo. El otro día leí en un periódico alemán, que llegó por casualidad a nuestro país, una información acerca del último Congreso de los Consejos en Alemania Kautsky fue u no de los informantes, y en su informe subrayó -no él personalmente, sino su esposa, que fue la que leyó el informe, pues él estaba enfermo, que el socialismo es el desarrollo máximo de la producción, que sin producción no se puede sostener ni el capitalismo ni el socialismo, y que los obreros alemanes no lo comprenden.

¡Pobres obreros alemanes! ¡Luchan contra Scheidemann y Noske luchan contra los verdugos, se esfuerzan por derrocar el poder de los verdugos Scheidemann y Noske, que siguen haciéndose pasar por socialdemócratas, y creen que están haciendo una guerra civil! Liebknecht ha sido asesinado. Rosa Luxemburgo también. Todos los burgueses rusos dicen -lo ha publicado un periódico de Ekaterinodar-: "¡Así es como hay que hacer con nuestros bolcheviques!" Como lo digo: se ha publicado. Y quien comprende las cosas se da perfecta cuenta de que ésa es la opinión de toda la burguesía mundial. Tenemos que defendernos. Scheidemann y Noske hacen la guerra civil contra el proletariado. La guerra es la guerra. Los obreros alemanes creen que se halla en guerra civil y que todos los demás problemas son de importancia se-

" ¿Qué es la libertad de reunión, cuando la esclavitud del capital y el trabajo en beneficio del capital abruman a los trabajadores? Es un engaño; si se quiere conquistar la libertad para los trabajadores, hay que empezar por vencer la resistencia de los explotadores; y si se quiere vencer la resistencia de toda una clase, es evidente que no se puede prometer a esta clase ni libertad, ni igualdad."

Teoría

cundaria. Ante todo hay que alimentar a los obreros. Kautsky estima que esto es comunismo de cartel o de consumo. ¡Hay que desarrollar la producción! ....

¡Oh, sapientísimos señores! ¿Cómo podrán ustedes desarrollar la producción en un país saqueado y arrumado por los imperialistas, en un país donde no hay carbón, ni materias primas, ni máquinas? ¡"Desarrollar la producción"! No hay una sola reunión del Consejo de Comisarios del Pueblo o del Consejo de Defensa donde no repartamos los últimos millones de puds de hulla o petróleo y pasemos una angustia terrible cuando todos los comisarios se llevan lo último que queda, y ninguno tiene bastante, y hemos de opta ente cerrar las fábricas de aquí o las de allá, entre dejar sin trabajo a los obreros de aquí o a los de allá; problema angustioso, pero tenemos que decidirnos, porque no hay hulla. La hulla está en la cuenca del Donets; y las minas han sido destrozadas por la invasión alemana. Es un fenómeno típico. Tomemos a Bélgica o Polonia. En todas partes ocurre lo mismo como secuela de la guerra imperialista. Eso quiere decir que el desempleo y el hambre durarán muchos años, pues hay minas que cuando se anegan, tardan muchos años en restaurarse. Y nos dicen: "El socialismo es aumentar el rendimiento". Habrán leído y escrito libros, mis buenos señores, pero no han entendido ni papa de lo que ponen.

Por supuesto, si se tratara de una sociedad capitalista que pasase pacíficamente al socialismo en tiempos de paz, no se nos plantearían tareas más urgentes que la de aumentar el rendimiento. Pero hay que proferir una brevísima palabreja: "si". Si el socialismo naciera con tanta paz como los señores capitalistas no han querido permitirle. Pero ha faltado una pequeñez. Aun si no hubiese habido guerra, los señores capitalistas habrían hecho todo lo posible por impedir esa evolución pacífica. Las grandes revoluciones, aun habiendo comenzado pacíficamente, como la Gran Revolución Francesa, acabaron en sañudas guerras desencadenadas por la burguesía contrarrevolucionaria. Y no puede ser de otra manera, de enfocar el problema desde el punto de vista de la lucha de clases, y no desde el punto de vista de la fraseología pequeñoburguesa sobre la libertad, la igualdad, la democracia del trabajo y la voluntad de la mayoría, de toda la estúpida fraseología filistea con que nos obsequian los mencheviques, los eseristas y todos esos "demócratas". No puede haber evolución pacífica hacia el socialismo. Y en el período actual, después de la guerra imperialista, es ridículo esperar que la evolución sea pacífica, sobre todo en un país arruinado. Tomemos a Francia. Francia ha vencido, y, a pesar de ello, su producción de cereales ha disminuido a la mitad. He leído en periódicos burgueses de Inglaterra que los ingleses dicen: "Ahora somos u nos pordioseros". ¡Y en un país arruinado nos quieren echar a los comunistas la culpa de que la producción se halle estancada! Quien diga eso es tonto de remate, aunque se llame tres veces jefe de la Internacional de Berna, o hace traición a los obreros.

En un país arruinado, la tarea primordial es salvar a los trabajadores. La primera fuerza productiva de toda la humanidad es el obrero, el trabajador. Si él sobrevive, lo salvaremos y lo restauraremos todo.

Tendremos que soportar muchos años de miseria, de retorno a la barbarie. La guerra imperialista nos ha hecho retroceder hacia la barbarie, y si salvamos al trabajador, si salvamos la principal fuerza productiva de la humanidad -el obrero- lo recuperaremos todo; pero pereceremos si no logramos salvarlo. Por eso quienes gritan en estos momentos acerca_ del comunismo de consumo o del comunismo cuartelero, quienes miran a los demás por encima del hombro, imaginándose que se han elevado más que estos comunistas bolcheviques, son, repito, gente que no entiende un palabra de Economía política y se aferra a las citas de los libros como los eruditos que parecen tener un fichero de citas en la cabeza y las sacan a relucir cuando las necesitan; pero si se da una situación nueva no descrita en los libros, se desconciertan y sacan del fichero justamente la cita que no viene al caso.

En los momentos en que el país está arrumado, nuestra tarea principal y fundamental es poner a cubierto la vida del obrero, salvar al obrero, pues los obreros sucumben porque las fábricas se paran, y las fábricas se paran porque no hay combustible y porque nuestra producción es toda artificiosa, la industria está aislada de las fuentes de materias primas. Eso es en todo el mundo así. Las fábricas rusas de tejidos de algodón necesitan importar la materia prima de Egipto, de Estados Unidos y del Turkestán, que es la fuente más cercana. Y cómo traer el algodón de allí, si las bandas contrarrevolucionarias y las fuerzas inglesas se han apoderado de Ashjabad y Krasnovodsk? ¿Cómo traerlo de Egipto, de Estados Unidos, si los ferrocarriles están destrozados, si no funcionan y no hay carbón?

Hay que salvar al obrero, aunque éste no pueda trabajar. Si lo salvamos por estos años, unos pocos años, salaremos al país, salvaremos a la sociedad y el socialismo: Si no logramos salvarlo, nos veremos lanzados atrás, hacia la esclavitud asalariada. Así está planteado el problema del socialismo, que no nace de la fantasía de un tontaina deseoso del desarrollo pacífico, que se da el nombre de socialdemócrata sino de la realidad de la vida, de la rabiosa, desesperada y sañuda lucha entre las clases. Eso es un hecho. Hay que hacer todos los sacrificios necesarios para salvar la existencia del obrero. Y desde este punto de vista, cuando vienen a decirnos: "Nosotros estamos en pro de la igualdad de la democracia del trabajo, mientras que ustedes, los comunistas no permiten siquiera la igualdad entre los obreros y los campesinos, respondemos: los obreros y los campesinos son iguales como trabajadores; pero el ahíto que especula con cereales no es igual que el obrero hambriento. Sólo por eso se ha inscrito en nuestra Constitución que los obreros y los campesinos no son iguales.

¿Dicen ustedes que deben ser iguales? Vamos a sopesarlo y sacar la cuenta. Tomemos a sesenta campesinos y a diez obreros. Los sesenta campesinos poseen un excedente de cereal. Van vestidos con harapos, pero tienen pan. Tomemos a los diez obreros. Después de la guerra imperialista, van también harapientos, y, además, están exhaustos, no tienen pan, ni combustible, ni materias primas. Las fábricas están paradas.

¿Siguen opinando que son iguales? ¿Los sesenta campesinos tienen derecho a hacer su voluntad, y los diez obreros están obligados a obedecer? ¡Magno principio de la igualdad, de la unidad de la democracia del trabajo y del acato de la voluntad de la mayoría!

Eso es lo que nos dicen. Nosotros respondemos: "Son unos payasos de siete suelas, pues encubren y disimulan con palabras rimbombantes la cuestión del hambre".

Les preguntamos: Los obreros hambrientos de un país arruinado, donde las fábricas están paradas, ¿están obligados acatar la voluntad de la mayoría de los campesinos, si estos no quieren entregar los cereales excedentes? ¿Tienen derecho a recoger esos excedentes, incluso por la fuerza, si no hay más recurso? ¡Contesten con franqueza! Pero cuando se va al grano, empiezan a irse por las ramas y escapar por la tangente.

La industria está arruinada en todos los países y seguirá en el mismo estado duran te algunos años, porque no cuesta mucho incendiar las fábricas o anegar las minas, y resulta fácil volar los vagones o destrozar las locomotoras: cualquier memo puede hacerlo, aunque se llame oficial alemán o francés, sobre todo si dispone de buenos artefactos explosivos, buenas armas de fuego, etc.; pero restaurar todo lo destruido resulta muy difícil, es una labor de años.

Los campesinos forman una clase especial. Como trabajadores son enemigos de la explotación capitalista; pero, al mismo tiempo, son propietarios. Al campesino le han inculcado durante siglos que el cereal es suyo y que puede venderlo libremente. Estoy en mi derecho -piensa -, pues se trata del fruto de mi trabajo, del sudor de mi frente, del gasto de mi sangre. No es posible hacer cambiar esa mentalidad de la noche a la mañana; sólo se la puede hacer cambiar tras una lucha larga y difícil. Quien se imagine que puede pasarse al socialismo si éste convence a ése, y ése convence a aquél, es, en el mejor de los casos, un niño, o bien un hipócrita en política ; y la mayoría de los que hablan desde las tribunas políticas pertenece, sin duda, a la segunda categoría.

El problema es que los campesinos están acostumbrados a vender libremente su cereal. Cuando hemos derrocado las instituciones capitalistas, hemos visto que existe todavía otra fuerza que sostiene al capitalismo, y es la fuerza de la costumbre. Y cuanta más energía hemos puesto en suprimir las instituciones que sostenían al capitalismo, más se ha manifestado esta otra fuerza que sostenía al capitalismo: la fuerza de la costumbre. Si la situación es propicia, una institución puede ser derribada de golpe; la costumbre nunca puede ser suprimida así, por muy favorables que sean las condiciones. Hemos entregado toda la tierra a los campesinos, los hemos librado del régimen de propiedad de la tierra de los terratenientes y de todas las ataduras que los sujetaban, y ellos siguen creyendo que "libertad" es la venta libre del cereal, y que es tiranía la entrega obligatoria de los excedentes del mismo a precios de tasa. ¿Pero qué es eso y a santo de qué voy a "entregar" el cereal? -exclama indignado el campesino, sobre todo si, por añadidura, aún funciona mal el organismo encargado del abastecimiento de cereales, y funciona mal porque toda la intelectualidad burguesa está de parte de los mercachifles de Sújarevka. Se comprende que este organismo ha de apoyarse en personas que están aprendiendo y que, en el mejor de los casos, si son honrados y fieles a la causa, aprenderán en pocos años; pero, mientras tanto, el organismo seguirá funcionando mal y, a veces, se arrimarán a él truhanes de toda calaña que se dirán comunistas. Este peligro amenaza a todo partido gobernante, al proletariado victorioso de todos los países, pues no es posible vencer de la noche a la mañana la resistencia de la burguesía ni montar un organismo perfecto. De sobra sabemos que el organismo del Comisariado de Abastecimiento es todavía malo. Recientemente se ha hecho un estudio científico estadístico de cómo se alimentan los obreros en las provincias no agrícolas. Resulta que los obreros reciben del Comisariado de Abastecimiento la mitad de sus alimentos, y la otra mitad se la compran a los especuladores; por la primera mitad desembolsan la décima parte de sus gastos totales en alimentación; por la otra mitad pagan las nueve décimas restantes.

La mitad de los víveres acopiados y transportados por el Comisariado de Abastecimiento se acopian mal, claro, pero se acopian con métodos socialistas, y no capitalistas. Se acopian venciendo a los especuladores, y no haciendo transacciones con ellos; se acopian sacrificando a los intereses de los obreros hambrientos todos los demás intereses del mundo, entre ellos los intereses de la "igualdad" en el papel, de la que tanto presumen los señores mencheviques, eseristas y Cía. Quédense con su "igualdad", señores, y nosotros nos quedaremos con nuestros obreros hambrientos, a quienes hemos salvado del hambre. Por mucho que los mencheviques nos acusen de haber infringido la "igualdad", el hecho es que hemos resuelto la mitad del problema del abastecimiento entre dificultades inauditas e increíbles. Y decimos que si sesenta campesinos poseen excedentes de trigo y centeno, y diez obreros pasan hambre, no hay que hablar de "igualdad" en general, ni de "igualdad de los trabajadores", sino del deber insoslayable de los sesenta campesinos de acatar la voluntad de los diez obreros y entregarles, aunque sea a crédito, sus excedentes de cereal panificable .

Toda la Economía política, si alguien ha aprendido algo de ella, toda la historia de la revolución y toda la historia del desarrollo político a lo largo del siglo XIX nos ensenan que los campesinos siguen a los obreros o a los burgueses. No pueden tomar otro camino. Habrá, naturalmente algún demócrata a quien le parezca enojoso lo que digo, también habrá algún otro que piense que calumnio a los campesinos, llevado de mi malevolencia marxista. Siendo los campesinos la mayoría, y trabajadores, además, ¡por qué no han de poder llevar su propio camino!

Si no saben por qué, diría yo a esos camaradas, lean los rudimentos de Economía política de Marx Y cómo los expone Kautsky; mediten en el desarrollo de cualquiera de las grandes revoluciones de los siglos XVIII y XIX, en la historia política de cualquier país del siglo XIX, y obtendrán la respuesta. La economía de la sociedad capitalista es de tal naturaleza que la fuerza dominante puede ser solo el capital o el proletariado que lo derroca. No hay otras fuerzas en la economía de esa sociedad.

El campesino es mitad trabajador y mitad especulador. Es trabajador porque se gana el pan con el sudor de su frente y con su sangre, porque lo explotan los terratenientes, los capitalistas y los comerciantes. Es especulador, porque vende trigo, artículo de primera necesidad, artículo que, cando falta vale todo lo que se pida, y uno entrega por el todo lo que posee. Hambre y esperar hacen rabiar. Por el pan se pagarían mil rublos, cualquier suma de dinero, todo lo que se tenga.

El campesino no tiene la culpa de eso: las condiciones en que se desenvuelve le hacen vivir en la economía mercantil y durante decenios y siglos se ha acostumbrado a trocar sus cereales por dinero. No puede cambiarse una costumbre ni suprimirse el dinero de la noche a la mañana. Para suprimir el dinero hay que organizar la distribución de alimentos para centenares de millones de personas, y eso es algo que llevará muchos años. Pues bien, mientras exista la economía mercantil, mientras haya obreros hambrientos junto a campesinos ahítos que esconden sus excedentes de trigo, mientras eso ocurra persistirá cierta oposición entre los intereses de los obreros y los de los campesinos. Y quien trate de desentenderse de esta oposición real, nacida de la vida, con palabras de "libertad", "igualdad" y "democracia del trabajo" será en el mejor de los casos, un charlatán de lo más insulso: y en el peor, un hipócrita defensor del capitalismo. Si el capitalismo vence a la revolución, lo hará aprovechándose de la ignorancia de los campesinos, sobornándolos y seduciéndolos con la perspectiva del retomo a la libertad de comercio. De hecho, los mencheviques y los eseristas están a favor del capitalismo en contra del socialismo.

El programa económico de Kolchak, de Denikin y de todos los guardias blancos rusos es la libertad de comercio. Ellos sí que lo comprenden y no tienen la culpa de que el ciudadano Sher no lo entienda. Los hechos económicos de la vida no cambian porque determinado partido no los comprenda. La consigna de la burguesía es la libertad de comercio. Se intenta engañar a los campesinos, haciéndoles las siguientes preguntas: "¿No sería mejor vivir como antes? ¿Acaso no se vivía mejor vendiendo libremente los frutos del trabajo agrícola? ¿Puede haber algo más justo?" Así se expresan los partidarios conscientes de Kolchak, y tienen razón desde el punto de vista de los intereses del capital. Para restaurar el poder del capital en Rusia hay que apoyarse en la tradición, en los prejuicios de los campesinos contra su sentido común, en el viejo apego al libre comercio, y aplastar por la fuerza la resistencia de los obreros. No hay otra salida. Los secuaces de Kolchak tienen razón desde el punto de vista del capital; saben atar cabos en su programa económico y político, se las saben todas, comprenden que existe un nexo entre la libertad de los campesinos para comerciar y el ametrallamiento de los obreros. Ese nexo existe aunque el ciudadano Sher no lo vea. La libertad de comercio en trigo y otros cereales es el programa económico de la gente de Kolchak; el ametrallamiento de decenas de miles de obreros (como en Finlandia) es un medio necesario para llevar a cabo ese programa, porque los obreros no entregarán por las buenas sus conquistas. El nexo es indisoluble, y quienes no comprenden absolutamente nada de ciencia económica ni de política, quienes por pusilanimidad filistea ha olvidado el abecé del socialismo, concretamente, los mencheviques y los "socialrevolucionarios", tratan de hacernos olvidar este nexo hablando de "igualdad" y de "libertad", clamando que -infringimos el principio de la igualdad dentro de

"En un país arruinado, la tarea primordial es salvar a los trabajadores. La primera fuerza productiva de toda la humanidad es el obrero, el trabajador. Si él sobrevive, lo salvaremos y lo restauraremos todo."

la "democracia del trabajo" y diciendo que nuestra Constitución es injusta.

El voto de un obrero vale por el de varios campesinos. ¿Eso es injusto?

No, es justo cuando hay que derrocar el capital. Yo sé de dónde sacan sus conceptos de la justicia; los sacan del ayer capitalista. La igualdad y la libertad del propietario de mercancías: ésos son los conceptos que tienen de la Justicia. Son residuos pequeñoburgueses de prejuicios pequeñoburgueses: ésas son para ustedes la justicia, la igualdad y su democracia del trabajo. Para nosotros, la justicia se supedita a la necesidad de derrocar el capital. Y no es posible derrocarlo más que con las fuerzas aunadas del proletariado.

¿Se puede agrupar de golpe y firmemente a decenas de millones de campesinos contra el capital, contra la libertad de comercio? No se puede, en virtud de las condiciones económicas, aunque los campesinos disfruten de plena libertad Y sean mucho más cultos. No se puede, porque para ello se necesitan otras condiciones económicas y largos años de preparación. ¿Y quién se encargará de esa preparación? El proletariado o la burguesía.

Por su posición económica en la sociedad burguesa, los campesinos se ven indefectiblemente impulsados a seguir a los obreros o a la burguesía. No hay término medio. Podrán vacila, embrollarse, fantasear ; podrán reprender, imprecar, maldecir a los "rígidos" representantes del proletariado y a los "rígidos" representantes de la burguesía, decir de unos y otros que son minorías . Se podrá echar pestes de ellos; se podrán pronunciar palabras sonoras sobre la mayoría, sobre el carácter amplio y universal de su democracia del trabajo, de la democracia pura. Se podrán ensartar cuantas palabras se quieran pero serán palabras para encubrir el hecho de que si los campesinos no siguen a los obreros, siguen a la burguesía. No hay ni puede haber u n término medio. Y quienes en este gravísimo trance de la historia, cuando los obreros pasan hambre, su industria está paralizada, no ayudan a los obreros adquirir el pan a un precio más justo, que no es ni de "mercado libre", ni capitalista, ni de especulación, son gentes que aplican el programa de Kolchak, por más que se lo nieguen a sí mismos y por más convencidos que estén de que cumplen a conciencia su propio programa.

V

Voy a hablar ahora de la última cuestión que me había propuesto, de la derrota y la victoria de la revolución. Kautsky, a quien les he mencionado como el principal representante del socialismo viejo y podrido, no ha comprendido las tareas de la dictadura del proletariado. Nos echa en cara que no hemos ido a la solución pacífica, posible de haber acatado la voluntad de la mayoría. La solución mediante una dictadura es u na solución de fuerza armada. Por lo tanto, si no vence uno por la fuerza de las armas será derrotado y aniquilado, porque la guerra civil no hace prisioneros, extermina al enemigo. Así ha querido "intimidarnos" el atemorizado Kautsky.

Esa es la pura verdad. Es un hecho. Damos fe de que la observación es atinada. Ni que decir tiene. La guerra civil es más dura y cruel que cualquier otra. Así ha sido siempre en la histona, comenzando por las guerras civiles de la antigua Roma; las guerras entre naciones siempre acabaron en pactos entre las clases poseedoras; sólo en la guerra civil pone la clase oprimida sus esfuerzos en exterminar totalmente a la clase opresora, en suprimir las condiciones económicas de la existencia de esta clase.

Ahora les pregunto: ¿qué vale un "revolucionario" que intimida a los que han iniciado la revolución, diciéndoles que ésta puede ser derrotada? Jamás ha habido, ni hay, ni habrá, ni puede haber revolución alguna que no se arriesgue a ser derrotada. Una revolución es una lucha encarnizada que ha alcanzado el máximo ensañamiento entre las clases. La lucha entre las clases es inevitable. Hay que renunciar a la revolución en general o hay que reconocer que la lucha contra las clases poseedoras será la revolución más enconada de todas. En cuanto a esto, jamás ha habido disparidad de opinión entre los socialistas que saben algo. Hace un año, cuando hube de analizar todo el fondo de apostasía que hay en esos escarceos de Kautsky, escribí: aun cuando los imperialistas derrocaran mañana (eso fue en septiembre del año pasado) el poder bolchevique, ni por un segundo nos arrepentiríamos de haberlo tomado. Y ni un solo obrero consciente que defienda los intereses de las masas trabajadoras se arrepentirá de ello ni dudará de que nuestra revolución, a pesar de todo, ha triunfado. Pues la revolución triunfa cuando lleva adelante a la clase de vanguardia que asesta rudos golpes a la explotación. En esas circunstancias, las revoluciones triunfan incluso cuando son derrotadas. Podrá parecer un juego de palabras, pero, para demostrar que eso es así, tomemos un ejemplo concreto de la historia.

Veamos la Gran Revolución Francesa. Por algo recibió el calificativo de grande. Hizo tanto para la burguesía, la clase a la cual sirvió, que todo el siglo XIX, el siglo que ha ofrendado la civilización y la cultura a toda la humanidad, transcurrió bajo el signo de la revolución francesa. El siglo XIX no hizo más que aplicar, poner en práctica por partes y llevar a cabo en todos los confines del mundo lo creado por los grandes revolucionarios franceses de la burguesía, al servicio de cuyos intereses se ponían, aun sin darse cuenta de ello, escudándose en las palabras de libertad, igualdad y fraternidad.

Nuestra revolución ha hecho ya en año y medio por nuestra clase, el proletariado, a cuyo servició nos ponemos, incomparablemente más de lo que hicieron los grandes revolucionarios franceses por la suya.

Ellos se sostuvieron en su país dos años y sucumbieron bajo los golpes de la reacción europea coligada, bajo los golpes de las hordas coligadas del mundo entero, las cuales arrollaron a los revolucionarios franceses, restauraron en Francia al monarca legítimo, el Románov de aquel período, restauraron a los terratenientes y aplastaron por largos decenios todo movimiento revolucionario en Francia. Y a pesar de ello, la Gran Revolución Francesa triunfó.

Todo el que estudie en serio la historia admitirá que, pese a haber sido derrotada, la revolución francesa triunfó por que dio al mundo entero unos puntales de la democracia burguesa y de la libertad burguesa que ya no se podían derribar.

"Aun cuando los imperialistas derrocaran mañana el poder bolchevique, ni por un segundo nos arrepentiríamos de haberlo tomado. Pues la revolución triunfa cuando lleva adelante a la clase de vanguardia que asesta rudos golpes a la explotación. En esas circunstancias, las revoluciones triunfan incluso cuando son derrotadas."

Nuestra revolución ha hecho en año y medio para el proletariado, para la clase a cuyo servicio estamos, para la meta a que aspiramos, para el derrocamiento de la dominación del capital, inconmensurablemente más de lo que hizo la revolución francesa para su clase. Por eso decimos que incluso admitiendo la hipotética posibilidad, el peor de los casos probables, el de que mañana algún Kolchak afortunado no dejara vivo ni a un bolchevique, la revolución seguiría siendo invencible. Y la prueba de que eso es así está en que el nuevo tipo de organización estatal creado por esta revolución ha alcanzado ya la victoria moral entre la clase obrera de todo el mundo y cuenta ya con su apoyo. Cuando los grandes revolucionarios burgueses de Francia sucumbieron en la lucha, sucumbieron solos, pues no contaban con apoyo en otros países. Contra ellos se lanzaron todos los Estados europeos y, más que nadie, la adelantada Inglaterra. En solo año y medio de poder bolchevique, nuestra revolución ha conseguido que la nueva organización estatal creada por ella, la organización soviética, haya llegado a ser comprendida, conocida y popular entre los obreros de todo el mundo, haya llegado a ser algo propio de ellos.

He procurado demostrarles que la dictadura del proletariado es inevitable, necesaria y absolutamente indispensable para salir del capitalismo. Dictadura no significa sólo violencia, si bien es imposible sin violencia; significa también u na organización del trabajo superior a· la precedente. Por eso en el breve discurso de saludo que pronuncié al comenzar el Congreso, hice hincapié en esta sencillísima y elemental tarea básica de organización; por eso arremeto también con hostilidad tan implacable contra todos esos devaneos intelectuales, contra todas esas "culturas proletarias". Opongo a esos devaneos el abecé de la organización. Distribuyan el trigo el centeno y la hulla, cuidando celosamente de cada pud de hulla y de cada pud de grano: ésa es la misión de la disciplina proletaria. No esa disciplina que se mantiene a palos, como se mantenía la de los señores feudales, a fuerza de hambre como la mantienen los capitalistas, sino la disciplina del compañerismo, la disciplina de las asociaciones obreras. Cumplan esta sencillísima y elemental, tarea e organización y venceremos, pues entonces se vendrán enteramente con nosotros los campesinos, que vacilan entre los obreros y los capitalistas, que no saben si deben ir con gentes en quienes aún no confían, pero a quienes no pueden negar que están creando un sistema de trabajo más justo, en cual no habrá explotación y en el cual el "libre" comercio del trigo será un delito de Estado; que no saben si deben ir con éstos o con quienes les prometen como antes la libertad de comercio en trigo, libertad que parece implicar también la libertad de trabajo. Cuando los campesinos vean que el proletariado organiza su poder estatal de manera que puede mantener el orden -cosa que los campesinos quieren y exigen con razón, aunque este deseo de orden esté ligado a muchas cosas confusas y reaccionarias, a muchos prejuicios-, seguirán en definitiva, después de una serie de vacilaciones, a los obreros. Los campesinos no pueden pasar simple y llanamente, de golpe y porrazo, de la vieja sociedad a i, nueva. Saben que la vieja sociedad les proporcionaba el orden a costa de arruinar y hacer esclavos a los trabajadores.Pero no saben si el proletariado podrá garantizarles el orden. No se puede pedir más a esos campesinos embrutecidos, ignorantes y dispersos. No creen en palabras ni programa de ningún género y hacen bien en no creer en palabras, pues de otro modo no saldrían de engaños. Creen solo en los hechos, en la experiencia práctica. Demuéstrenles que ustedes, el proletariado unido, el poder estatal proletario, la dictadura del proletariado, saben distribuir los cereales y la hulla sin que se pierda u n solo pud, que saben organizar las cosas para que no vaya ni un pud de carbón ni un pud de trigo excedente a la especulación, que no beneficien a los personajes de Sújarevka, que se distribuyan con justicia para el suministro de los obreros hambrientos, para darles sustento incluso cuando hay desempleo, cuando hay fábricas y talleres parados. Demuéstrenles que pueden hacer eso. Esa es la tarea fundamental de la cultura proletaria, de la organización proletaria. La violencia puede aplicarse aun sin tener raíces económicas, pero entonces está condenada al fracaso por la historia. Puede aplicarse también con el apoyo de la clase avanzada, basándose en los principios más elevados del régimen, el orden y la organización socialistas. Entonces puede sufrir un revés temporal, pero es invencible.

Si la organización proletaria demuestra al campesino que puede mantener bien el orden, que puede organizar bien la distribución del trabajo y del pan, que se vela por cada pud de trigo y de carbón, que los obreros somos capaces de hacer todo eso con nuestra disciplina de camaradas, con la disciplina que nos da la unión, que recurrimos a la violencia en nuestra lucha sólo para defender los intereses del trabajo, que confiscamos los cereales a los especuladores y no a los trabajadores, que queremos llegar a u n entendimiento con los campesinos medios, con los campesinos trabajadores, y que estamos dispuestos a darles todo lo que podemos darles hoy, su alianza con la clase obrera, su alianza con el proletariado será indestructible, y hacia eso vamos.

Pero me he desviado algo y debo volver al tema. Las palabras "bolchevique" y "Soviet" han dejado ya de ser en todos los países palabras raras, como eran hasta hace poco, igual que la palabra "boxer", que repetíamos sin comprender lo que significaba. "Bolchevique" y "Soviet" son palabras que se repiten hoy en todos los idiomas del mundo. Los obreros conscientes ven que la burguesía de todos los países colma de calumnias cada día, en los millones de ejemplares de sus periódicos, al Poder soviético y aprenden de esas injurias. He visto hace poco algunos periódicos norteamericanos. He leído el discurso de un cura norteamericano que afirma que los bolcheviques somos unos inmorales, que hemos nacionalizado a las mujeres, que somos unos bandidos y unos saqueadores. He leído también la respuesta de los socialistas norteamericanos. Difunden al precio de cinco centavos la Constitución de la República Soviética de Rusia, de esta "dictadura" que no concede la "igualdad de la democracia del trabajo". Los socialistas norteamericanos responden, citando un artículo de la Constitución de estos "usurpadores", de estos "bandidos" y "tiranos" que rompen la unidad de la democracia del trabajo. Por cierto, cuando se dio la bienvenida a Breshkóvskaya el día de su llegada a Norteamérica, el principal periódico capitalista de Nueva York imprimió con letras de molde: "¡Bienvenida, abuela!" Los socialistas norteamericanos reprodujeron el saludo con el siguiente comentario: "Breshkóvskaya es partidaria de la democracia política. ¿De qué se asombran, obreros norteamericanos, si la elogian los capitalistas?" Es partidaria de la democracia política. ¿Por qué han de elogiarla los capitalistas? Pues porque está en contra de la Constitución Soviética. "He aquí - dicen los socialistas norteamericanos - un artículo de la Constitución de esos bandidos." Y citan siempre el mismo, el que dice que no tendrá derecho a elegir ni a ser elegido quien explote el trabajo de otros. Este artículo de nuestra Constitución es conocido en todo el mundo. El Poder soviético se ha granjeado la simpatía de los obreros de todo el mundo precisamente porque ha dicho con franqueza que a la dictadura del proletariado se supedita todo, que la dictadura del proletariado es un nuevo tipo de organización estatal. Esta nueva organización estatal nace con un esfuerzo ímprobo, porque vencer nuestra indisciplina pequeñoburguesa y desorganizadora es lo más difícil, es un millón de veces más difícil que vencer a los terratenientes tiranos o a los capitalistas tiranos; pero el esfuerzo es también un millón de veces más fructífero para obtener una organización nueva, libre de explotación . Cuando la organización proletaria cumpla esta misión, el socialismo habrá triunfado por completo. A esto deben dedicar ustedes toda su actividad tanto en la enseñanza extraescolar como en la escolar. Pese a las gravísimas circunstancias imperantes, pese a que la primera revolución socialista de la historia se está haciendo en un país de nivel cultural tan bajo, pese a todo eso el Poder soviético se ha ganado ya el reconocimiento de los obreros de otros países. La expresión "dictadura del proletariado" es una expresión latina, y los trabajadores que la oyeron por primera vez no sabían qué significaba ni cómo podía ponerse en práctica. Ahora ha sido traducida del latín a los idiomas contemporáneos de los pueblos y hemos demostrado que la dictadura del proletariado es el Poder soviético, el poder de los propios obreros organizados que dicen: "Nuestra organización es superior a cualquier otra; a ella no puede pertenecer nadie que no trabaje, ningún explotador. Esta organización tiene un solo fin: derrocar el capitalismo. No se nos engañará con ninguna consigna falsa, con ningún fetiche por el estilo de 'libertad' e 'igualdad'. No admitimos ni la libertad, ni la igualdad, ni la democracia del trabajo si están en pugna con la causa de emancipar el trabajo del yugo del capital". Esto lo hemos incluido en la Constitución Soviética, y ya le hemos granjeado la simpatía de los obreros de todo el mundo. Estos obreros saben que, por muy difícil que haya sido el nacimiento del nuevo régimen, por duras que sean las pruebas y grandes las derrotas que algunas de las repúblicas soviéticas tengan que sufrir, no hay fuerza en el mundo capaz de hacer retroceder a la humanidad.

Campaña financiera del Nuevo MAS

COLABORÁ CON TU APORTE EN LA CONSTRUCCIÓN DE UN PARTIDO REVOLUCIONARIO